

## ОЦЕНКА ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН АТЭС

Морозова И.Г., Фазлыева М.С.  
morozovaig@yandex.ru, mfazlyeva2002@mail.ru

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
Казань, Россия

### **Аннотация.**

**Актуальность темы исследования.** Рыночная экономика находится в постоянном движении, в связи с чем, поддержание конкурентоспособности, а также ее повышение становится одной из главных задач деятельности правительства, чтобы соответствовать мировым тенденциям и совершенствовать экономику государства. Глобальная конкурентоспособность определяет роль и место страны среди других стран, выявляет ее преимущества и отрасли, требующие улучшения. Для оценки глобальной конкурентоспособности стран международные организации определяют глобальный рейтинг, базирующийся на нескольких экономических показателях этих стран. Наиболее известными являются глобальные рейтинги конкурентоспособности, определенные Международным Институтом Развития Менеджмента и Всемирным Экономическим Форумом.

**Цель.** Цель данной статьи состоит в рассмотрении глобальных рейтингов конкурентоспособности стран АТЭС Международного Института Развития Менеджмента и Всемирного Экономического Форума, а также выявление и анализ конкурентоспособных позиций стран АТЭС.

**Методы.** В работе были использованы исторический метод, метод анализа, описания и методы индукции и дедукции, сравнение.

**Результаты.** Был сделан вывод, что различие в методиках сбора данных, а также в последующем их сопоставлении и исчислении индексов приводит к определению различных позиций конкурентоспособности стран АТЭС в рейтинге мирового сообщества. Однако, несмотря на это, лидирующие позиции в рейтингах конкурентоспособности занимают Сингапур, Гонконг, Тайвань, США, Канада, Япония и КНР. В целом, развитые страны продолжают занимать лидирующие позиции, по сравнению с менее развитыми.

**Практическая значимость.** Материал данной статьи может быть полезен для изучения теоретических и методологических подходов в анализе международных экономических отношений для специалистов-международников, а также широкому кругу читателей, интересующихся заявленной тематикой.

**Ключевые слова:** форум, АТЭС (АРЕС), конкурентоспособность, метод, индекс глобальной конкурентоспособности, ВЭФ, МИРМ

**Для цитирования:** Морозова И.Г., Фазлыева М.С. Оценка глобальной конкурентоспособности стран АТЭС // Глобальная экономика и образование. – 2022. – Том 2. – № 4. – С. 42–52.



**ASSESSMENT OF GLOBAL COMPETITIVENESS OF APEC COUNTRIES****Morozova I.G., Fazlyeva M.S.**Kazan (Volga Region) Federal University  
Kazan, Russia**Annotation**

**Relevance of the research topic.** The market economy is in constant motion, and therefore, maintaining competitiveness, as well as increasing it, is becoming one of the main tasks of the government in order to comply with world trends and improve the state's economy. Global competitiveness determines the role and place of the country among other countries, reveals its advantages and industries that need improvement. To assess the global competitiveness of countries, international organizations determine a global rating based on several economic indicators of these countries. The most famous are the global competitiveness ratings determined by the International Institute for Management Development and the World Economic Forum.

**Objective.** The purpose of this article is to review the global competitiveness ratings of the APEC countries of the International Institute for Management Development and the World Economic Forum, as well as to identify and analyze the competitive positions of the APEC countries.

**Methods.** The historical method, the method of analysis, descriptions and methods of induction and deduction, comparison were used in the work.

**Results.** It was concluded that the difference in data collection methods, as well as in their subsequent comparison and calculation of indices, leads to the determination of different positions of the competitiveness of the APEC countries in the ranking of the world community. However, despite this, Singapore, Hong Kong, Taiwan, the United States, Canada, Japan and the PRC occupy the leading positions in the competitiveness ratings. In general, developed countries continue to take a leading position compared to less developed ones.

**Practical significance.** The material of this article may be useful for studying theoretical and methodological approaches in the analysis of international economic relations for international specialists, as well as for a wide range of readers interested in the stated topic.

**Keywords:** forum, APEC, competitiveness, method, global competitiveness index, WEF, IIMD

**For citation:** Morozova I.G., Fazlyeva M.S. Assessment of global competitiveness of APEC countries. *Global economy and education*. 2022;2(4):42–52 (in Russ.).

Впервые идея создания Форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества АТЭС (АПЕС) была публично озвучена бывшим премьер-министром Австралии Бобом Хоуком во время выступления в Сеуле, Южная Корея, 31 января 1989 года. Десять месяцев спустя по инициативе Австралии и при поддержке ведущих экономических держав региона 12 стран АТР

встретились в столице Австралии Канберре на первой конференции министров экономики и иностранных дел, для создания АТЭС [1]. Членами-основателями стали Австралия, Бруней, Канада, Индонезия, Япония, Корея, Малайзия, Новая Зеландия, Филиппины, Сингапур, Таиланд и США. Тайвань и Китайская Народная Республика вместе со своим специальным администра-

тивным районом Сянган, также именуемым Гонконг, присоединились к форуму АТЭС в 1991 году. Под названием Китайский Тайбэй в организации участвует Тайвань. Мексика и Папуа-Новая Гвинея стали участниками в 1993 году, Чили в 1994. Официально Российская Федерация вступила в АТЭС 14 ноября 1998 года. Одновременно с ней членами стали Перу и Вьетнам. Таким образом, на сегодняшний день форум включает 21 страну.

Качественные изменения, наблюдаемые в мировой экономике, такие как обострение конкуренции, смена стран-лидеров и положения отдельных государств, связанные с международной открытостью развитых экономик, глобализацией экономических отношений, неравномерностью развития, усилением борьбы между тенденциями формирования однополярного и многополярного мира, приводят к тому, что не остается практически ни одного правительства, которое не провозгласило одним из своих главных ориентиров экономической политики повышение конкурентоспособности [2].

К современным наиболее известным методам оценки конкурентоспособности стран можно отнести методики Всемирного экономического форума (ВЭФ) в Давосе и Международного института развития менеджмента (МИРМ) в Лозанне. Начиная с 1979 года ВЭФ, каждый год публикует «Доклад о глобальной конкурентоспособности», в котором представлен рейтинг стран, составленный на основе индекса глобальной конкурентоспособности (GCI) [3]. Методика ВЭФ строится путем анализа показателей, включающие как статистические данные международных организаций, так и результаты, полученные при анкетировании большого числа руководителей средних и крупных организаций каждой рассматриваемой страны, составляющие 2/3 общих показателей. Индекс GCI помогает анализировать экономическое состояние стран при

проведении их сравнения. Всего в индексе используется 114 показателей, объединенных в 12 групп, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран, находящихся при этом на разных уровнях развития. К ним относятся: «Качество институтов», «Инфраструктура», «Макроэкономическая стабильность», «Банки», «Здоровье и начальное образование», «Уровень математического образования», «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка товаров и услуг», «Эффективность рынка труда», «Развитость финансового рынка», «Коррупция в бизнесе», «Технологический уровень», «Размер внутреннего рынка», «Конкурентоспособность компаний», «Безопасность», «Сложность регистрации бизнеса» и «Инновационный потенциал». Публикуемый отчет содержит подробную характеристику национальной экономики стран, участвующих в исследовании. Совместно с этим подводятся итоги по позициям стран в рейтинге, а также их конкурентным преимуществам и недостаткам, выявленным при анализе, который проводился с целью расчета индекса.

До 1996 года разработка Докладов Международной конкурентоспособности ВЭФ проходила совместно с Международным институтом развития менеджмента, однако после этого начали издаваться два независимых издания, а доклад МИРМ стал называться «Ежегодник международной конкурентоспособности», в котором публикуется рейтинг стран на основе индекса международной конкурентоспособности. При этом, в отличие от ВЭФ, расчеты строятся на основе соотношения 1/3 – оценки экспертов, 2/3 – статистические данные. Формируемый рейтинг отражает то, как государству и предприятиям удается объединить свои достижения для увеличения благосостояния и повышения эффективности функционирования. Данный рейтинг МИРМ позволяет ориентироваться при принятии решений об инвестировании, а также предоставляет возможность правительствам госу-

дарств проследить за историей развитием других стран в качестве примера. Методология данного исследования заключается в анализе первичной информации по критериям, которые объединяются в четыре главные группы, которые при этом включают в себя пять субфакторов. Так, группа "Экономические преобразования" строится из показателей внутренней экономики страны, международной торговли, международных инвестиций, трудоустройства и цен, "Эффективность государства" объединяет показатели общественных финансов, налоговой политики, институциональной структуры, легализации бизнеса, социальной структуры, "Эффективность бизнеса" включает данные производительности и эффективности, рынка труда,

финансов, практики управления, отношений и ценностей, субфакторами группы "Инфраструктура" являются базовая инфраструктура, технологическая инфраструктура, научная инфраструктура, здоровье и окружающая среда, образование [4]. Таким образом, их общее число составляет 20, которые, независимо от количества содержащихся критериев, имеют одинаковый вес (5%) при формировании итогового результата.

Рассмотрим рейтинги Всемирного Экономического Форума[3] и рейтинг глобальной конкурентоспособности Международного Института Развития Менеджмента[4] для анализа и проведения оценки глобальной конкурентоспособности стран АТЭС.

Таблица 1 – Рейтинг глобальной конкурентоспособности стран АТЭС  
Всемирного Экономического Форума за 2018-2019 гг.

<b>Страна</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>
Сингапур	1	2
США	2	1
Гонконг	3	7
Япония	6	5
Тайвань	12	13
Республика Корея	13	15
Канада	14	12
Австралия	16	14
Новая Зеландия	19	18
Малайзия	27	25
КНР	28	28
Чили	33	33
Таиланд	40	38
Россия	43	43
Мексика	48	46
Индонезия	50	45
Бруней	58	62
Филиппины	64	54
Перу	65	63
Вьетнам	67	76
Папуа Новая Гвинея	122	126

Среди стран Азиатско-тихоокеанского региона лидирующую позицию в 2019 году занимал Сингапур. Страна занимает первое место по инфраструктурному компоненту (95,4), качеству дорожной инфраструктуры, эффективности обслуживания морских портов и аэропортов и связности с морским транспортом. Возглавляет показатели здравоохранения (100), рынка труда (81,2) и финансовой системы (91,3) и достигает почти идеального показателя макроэкономической стабильности (99,7, 38 место). Показатели эффективности рынка (81,2, 2 место после Гонконга) обусловлены тем фактом, что Сингапур является самой открытой экономикой в мире. Сингапур занимает 2 место (80,4) по качеству государственных институтов, но его показатели подрываются ограниченными сдержками и противовесами. В будущем, чтобы стать глобальным инновационным центром, Сингапуру необходимо будет развивать предпринимательство и продолжать совершенствовать свою базу навыков (78,8, 19 место).

Соединенные Штаты занимают 2 место. В частности, в сегменте товарного рынка внутренняя конкуренция на шесть пунктов ниже, чем в 2018 году, а открытость торговли более чем на четыре пункта ниже. Что касается человеческого капитала, то показатели состояния здоровья (55-е место) потеряли 3,5 балла, а навыки (9 место) потеряли 3,8 балла по сравнению с прошлым выпуском. Но несмотря на общее снижение показателей, Соединенные Штаты остаются одной из самых конкурентоспособных экономик в мире. Это по-прежнему инновационный центр, занимающий 2-е место по уровню инновационного потенциала и 1-е место по динамичности бизнеса, обладающий вторым по величине рынком и являющийся домом для одной из самых динамичных финансовых систем в мире (91,0, 3 место).

Поднявшись на четыре места, Гонконг занимает третье место в общем зачете, при этом занимая первое место по четырем ос-

новным показателям: Макроэкономическая стабильность (100), Здравоохранение (100), Финансовая система (91,4) и рынок товаров (81,6). Кроме того, он находится на 3 месте по показателям инфраструктуры (94,0) и внедрения ИКТ (89,4). Самой большой слабостью Гонконга, является его ограниченная способность к инновациям, а также отсутствие защиты прав трудящихся (10, 116 место).

Япония занимает шестое место и, несмотря на небольшое снижение общего балла (82,3, -0,2 балла), показатели по 12 основным направлениям практически не изменились. Небольшой прирост по некоторым направлениям компенсируется небольшим снижением по другим. Япония, в целом, занимает третье место в Тихоокеанском регионе, уступая Сингапуру и Гонконгу. Она набрала более 90 баллов по инфраструктуре (93,2, 5 место), макроэкономической стабильности (94,9, 42 место) и здравоохранению (100, 1 место). Япония является одной из самых технологически развитых стран в мире (86,2, 6 место), а ее финансовый сектор большой, глубокий и стабильный (85,9, 12 место). Страна также извлекает выгоду из большого размера своего рынка (86,9, 4 место, при объединении внутреннего и экспортного рынков). В целом, Япония демонстрирует стабильные и очень высокие показатели по другим основным показателям, не набрав ни одного балла ниже 70 [6].

Республика Корея поднялась на две позиции до 13-го места в мире. Она занимает пятое место в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, уступая Сингапуру (1 место), Гонконгу (3 место), Японии (6 место) и Тайваню (12 место). Корея входит в топ-10 из пяти основных стран и лидирует в мире по внедрению ИКТ с результатом 92,8 балла. Страна может похвастаться наибольшим количеством оптоволоконных подключений на душу населения в мире (31,9 подписки на 100 человек), а 96% населения регулярно

пользуется Интернетом. Корея получила лучшую в мире оценку по показателям макроэкономической стабильности и является одним из мировых инновационных центров (79,1, 6 место). Самым слабым аспектом показателей Кореи является неэффективность рынка (56,1, 59 место), в первую очередь из-за отсутствия внутренней конкуренции (53,5, 66 место) и высоких торговых барьеров (58,6, 76 место). Еще одним серьезным недостатком является рынок труда Кореи (62,9, 51 место), и относительно слабая защита прав работников (93 место).

Потеряв два места с момента оценки 2018 года, Канада занимает 14-е место в мире, что обусловлено внешними потрясениями, вызванными напряженностью в мировой торговле [7]. Несмотря на снижение по таким аспектам как, конкуренция в сфере услуг (опустилась на 18 пунктов) и рынок труда (ниже на 25 пунктов), Канада остается конкурентоспособной экономикой с очень стабильными макроэкономическими условиями (100, 1 место), надежной финансовой системой (87,1, 9 место), хорошими институтами (74,1, 13 место) и хорошо развитым человеческим капиталом (88,2, 12 место). Что касается технологий и инноваций, показатели Канады по внедрению ИКТ (70,3, 35 место) и инновационному потенциалу (74,0, 16 место) указывают на то, что она близка к рубежу, но еще не является лидером. Дальнейшее улучшение инфраструктуры и использования мобильной широкополосной связи (67 место), увеличение инвестиций в исследования и разработки (23 место) и сотрудничество между компаниями, университетами и исследовательскими центрами (15-е место) будут способствовать повышению конкурентоспособности Канады в будущем.

Австралия занимает 16-е место в общем зачете, опустившись на два места по сравнению с 2018 годом. Его оценка практически не изменилась по сравнению с прошлым годом (78,7, -0,2 балла), что связано с макроэкономической стабильностью

(100), навыками (80,6, 13 место) и развитием финансовой системы (85,9, 13 место). Эффективность товарного рынка является относительной силой (71,4, 5 место), но разрыв в 30 пунктов от границы предполагает возможности для улучшения. По другим основным показателям оценки колеблются в районе 70 баллов, что свидетельствует о значительных возможностях для улучшения. Австралия занимает 29 место с самым низким показателем как по компоненту инфраструктуры (79,2), так и по компоненту внедрения ИКТ (73,6), где она уступает как Китаю, так и Российской Федерации.

Позиция Китая не изменилась по сравнению с 2018 годом, сохранив 28 место. Его оценка увеличилась на 1,3 балла, что обусловлено значительным ростом внедрения ИКТ (78,5, 18 место). Сильные стороны Китая включают в себя огромный размер его рынка (100, 1 место, если объединить внутренний и экспортный рынки) и макроэкономическую стабильность (98,8, 39 место). Ожидаемая продолжительность здоровой жизни составляет 68,1 года, что на 1,5 года больше, чем в Соединенных Штатах, хорошо развита инфраструктура (77,9, 36 место). Китай быстро наращивает свой инновационный потенциал (64,8, 24 место), однако инновационная экосистема страны выиграла бы от более эффективного, открытого и справедливого внутреннего рынка, который позволил бы обеспечить более жесткую конкуренцию и лучшее распределение ресурсов (57,6, 54 место). Функционирование рынка труда (59,2, 72 место) серьезно подорвано. Из всех показателей Институты являются самыми слабыми (56,8, 58 место), что вызвано слабой системой сдержек и противовесов (36,0, 119 место) и низким социальным капиталом (43,3, 119 место).

Чили (70,5, 33 место) сохраняет стабильные показатели и может рассчитывать на стабильный макроэкономический контекст (1 место), благодаря низкой инфляции (2,25%) и низкому государственному долгу (25,56%), конкурентным и открытым рын-

кам (68,0, 10 место) и сильной финансовой системе (82,0, 21 место). Следующим шагом на пути к еще более высоким показателям конкурентоспособности является расширение базы навыков (69,8, 47 место), более быстрое распространение и использование ИКТ (63,1, 56 место) и повышение инновационного потенциала (42,5, 53 место).

Российская Федерация занимает 43 место в мире, что соответствует показателю 2018. Примечательно, что макроэкономическая среда (43 место) существенно улучшилась (+2,5 пункта и поднялась на 12 позиций в рейтинге): инфляция составляет всего 3%, а государственные финансы устойчивы (43 место). Кроме того, Россия улучшила свой показатель инновационного потенциала на 2,2 пункта (32 место) благодаря повышению качества своих исследовательских институтов (9 место) и постоянным расходам на НИОКР (34 место). Инновациям также способствует более широкое внедрение ИКТ (+4,9 балла, 22 место) благодаря особенно быстрому распространению Интернета (39 место). Однако база навыков российской рабочей силы сокращается (-0,2 пункта, 54 место). Вторая область, в которой России все еще необходимо сократить разрыв в конкурентоспособности, - это финансовая система (55,7, 95 место). Недостаточный доступ к финансированию ограничивает конкурентоспособность российских фирм на нескольких уровнях: стало относительно сложнее получать кредиты (-0,9, 118 место); банки обременены безнадёжными кредитами (107 место); а российский фондовый рынок слабо развит (38,9, 51 место) по сравнению с размером экономики [8].

Мексика занимает 48 место и улучшает свои показатели на 0,3 балла, но при этом опускается на два места из-за того, что другие страны улучшаются более быстрыми темпами. Неопределённость и торговая напряжённость, обусловленные международной торговой политикой США препятствуют дальнейшему социально-

экономическому развитию Мексики, снижая ожидания лидеров бизнеса и, следовательно, их готовность инвестировать. В этом контексте показатели конкурентоспособности Мексики неоднозначны. С одной стороны, она добилась определенного прогресса по всем своим четырём основным направлениям с самым низким рейтингом: институты (+0,6 балла, 98 место), рынок труда (+1,4, 96 место), навыки (+0,4, 89 место) и внедрение ИКТ (+3,7, 74 место). С другой стороны, этих улучшений было, в некоторой степени, недостаточно, чтобы восполнить разрыв с другими более конкурентоспособными экономиками. Например, с точки зрения навыков уровень образования по-прежнему низок (в среднем 8,6 года, 84 место), а учебные программы не соответствуют современным требованиям (цифровые навыки, 99 место, критическое мышление, 103 место). Безопасность (138 место) и прозрачность (116 место) по-прежнему остаются проблематичными. Увеличилась инфляция (111 место), ожидаемая продолжительность здоровой жизни упала на 0,9 года (60 место), а отсутствие улучшений в транспортной инфраструктуре (-1,3, 51 место) требуют дальнейших усилий по повышению конкурентоспособности Мексики к конкурентоспособности ведущих экономик.

Индонезия занимает 50 место, что на пять позиций ниже, при этом, его показатели практически не изменились. Основными сильными сторонами страны являются размер ее рынка (82,4, 7 место) и макроэкономическая стабильность (90,0, 54 место). Индонезия может похвастаться улучшением, по сравнению с 2018, показателей деловой культуры (69,6, 29 место), финансовой системы (64,0, 58 место) и высокими темпами внедрения технологий (55,4, 72 место). Инновационный потенциал Индонезии остается ограниченным (37,7, 74 место), но растет.

Глобальный рейтинг МИРМ считается наиболее точным, он охватывает только 64

страны, в которые из стран АТЭС не вошли Бруней, Вьетнам и Папуа Новая Гвинея.

По результатам данного рейтинга, среди всех стран региона наивысшую позицию в 2021 году занимает Сингапур, опустившись при этом с первой строчки 2020 года на 5 место. Имея достаточно высокие показатели по группе Инфраструктура (11 место), она значительно отстает от США (6 место) и Канады (8 место). При более углубленном анализе заметно, что при относительно равных показателях по всем субфакторам, самую низкую позицию занимает субфактор Цены (57), среди стран Сингапuru уступают лишь Гонконг (63), Японию (61) и

Китай (60). При этом страна лидирует по международной торговле, технологической инфраструктуре и образованию. Гонконг, расположившийся в рейтинге на 7 месте, в регионе занимает первое место по легализации бизнеса, уступая Сингапuru в международной торговле (2). По социальной структуре страна находится практически в середине рейтинга (34), не на много опережая США (42), но сильно отставая от Новой Зеландии (8), которая расположилась на 20 строчке глобального рейтинга. Она демонстрирует высокие результаты по эффективности государства (11), но достаточно низкие по экономическим преобразованиям (32).

Таблица 2 – Рейтинг международной конкурентоспособности стран АТЭС по Международному Институту Развития Менеджмента за 2020-2021 гг. [5]

Страна	2021	2020
Сингапур	5	1
Гонконг	7	5
Тайвань	8	11
США	10	10
Канада	14	8
КНР	16	20
Новая Зеландия	20	22
Австралия	22	18
Республика Корея	23	23
Малайзия	25	27
Таиланд	28	29
Япония	31	34
Индонезия	37	40
Чили	44	38
Россия	45	50
Филиппины	52	45
Мексика	55	53
Перу	58	52

США и Китай, как одни из самых развитых стран мира, далеки от первой пятерки. Стоит отметить, что только США входит в число первых десяти стран рейтинга, занимая 10 строчку второй год подряд. Китай

в это время расположился на 16 месте. Это вполне может быть связано с высокой степенью экономических преобразований (5 и 4 соответственно), но низкой степенью эффективности государства (28-США и 27-



Китай). Располагаясь на первой и второй строках по показателям внутренней экономики, эти страны сильно обгоняют Перу (62), Филиппины (58) и такие крупные страны как Канада (13), Австралия (19) и Россия (33). По общественным финансам США обгоняют лишь Японию, расположенную на 12 месте среди стран АТЭС и 33 в общем рейтинге. На это может оказывать влияние то, что у Японии, не смотря на статус самой технологически развитой, одни из самых низких показателей по практике управления (62), цен (61), а также производительности и эффективности (57). При этом стоит отметить, что страна является лидером в регионе по трудоустройству, здоровью и окружающей среде, демонстрируя высокий ранг по внутренней экономике, финансам и технологической инфраструктуре. Совершенно не имея показателей, расположенных на первом месте, Россия, занимает 45 строчку рейтинга и демонстрирует низкие результаты по эффективности государства (50) и эффективности бизнеса (54), имея самые низкие показатели по отношениям в сфере отношений и ценностей (58) среди участников форума.

Наиболее низкая позиция в мировом рейтинге среди стран Азиатско-Тихоокеанского Сообщества отводится Перу, показывающей, относительно других групп, хорошую позицию только по группе эффективность государства (48). Страна даже обгоняет США и Японию по таким категориям как, цены (26) и общественные финансы (36). Можно также отметить то, что Перу располагается значительно выше Канады (47) и Японии (42) по налоговой политике (27). Средний уровень конкурентоспособности можно отметить у Республики Корея, расположенной на 23 месте в общем рейтинге и 9 среди стран, входящих в форум. Обладая достаточно низким показателем по субфактору цены (51), Корея практически лидирует по внутренней экономике (5), отставая от Китая, США и Тайваня, а

также занимает вторую строчку по трудоустройству и научной инфраструктуре. Находясь на одну позицию выше Кореи и занимая 22 место в мире и 8 среди стран АТЭС, Австралию можно назвать достаточно конкурентоспособной. Показывая средние показатели по эффективности бизнеса (34) и инфраструктуре (28), она находится выше Индии, но ниже Новой Зеландии по эффективности государства (16). Одним из самых низких ее показателей является практика управления (58), уступая при этом только Японии, хотя, в общем виде, Австралия имеет достаточно высокие позиции по всем остальным критериям.

Будучи 13 в регионе, Индонезия стоит на 37 месте общего рейтинга. Стоит отметить, что степень развитости ее инфраструктуры очень низка (57), страна также последняя среди государств АТР по здоровью и окружающей среде (53), наблюдается низкий уровень образования (58), ниже наблюдается только на Филиппинах (60) и в Мексике (62), которые занимают 52 и 55 места соответственно. Их слабо развитая базовая инфраструктура и система образования, низкая легализация бизнеса совместно и институциональная структура делают их не такими явными конкурентами для остальных стран Азиатско-Тихоокеанского Содружества, но и не ставят на последнее место рейтинга благодаря развитой налоговой политике (13) на Филиппинах и, обгоняющему Россию и США показателю по трудоустройству (21) у Мексики. В то же время Филиппины вошли в тройку стран, вместе с Канадой и Чили, чей рейтинг в 2021 году опустился сразу на 6 пунктов по сравнению с 2020. Можно предположить, что этому способствовали, в первую очередь, низкие в течение года международная торговля и процесс трудоустройства граждан.

В целом, по результатам анализа, становится заметно, что развитые страны продолжают занимать лидирующие позиции, по сравнению с менее развитыми. Также

заметна необходимость в проведении экономической политики, способной обеспечить рост производительности, стимулирование отстающих отраслей экономики и инвестиций.

В результате следует отметить, что различие в методиках сбора данных, а также в последующем их сопоставлении и исчис-

лении индексов находит отражение в итоговых результатах рейтингов ВЭФ и Международного Института Развития Менеджмента. Показатели конкурентоспособности стран не дают точного значения их позиций в мире, однако служат для правительств ориентирующими факторами в определении сильных и слабых сторон экономики.

### Литература

1. Asian Pacific Economic Cooperation [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.apec.org/>
2. Хасбулатов, Р. И. Мировая экономика / Р. И. Хасбулатов. - Москва: Издательство Юрайт, 2013. - 286 с.
3. Global Competitiveness Report 2019. World Economic Forum. – 2019. [Электронный ресурс] // URL: [https://www3.weforum.org/docs/WEF\\_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf](https://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf)
4. World Competitiveness Ranking 2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness/>
5. Официальный сайт Международного Института Развития Менеджмента IMD [Электронный ресурс] // URL: <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness>
6. Япония ввела новые санкции против России [Электронный ресурс] Overclockers // URL: <https://overclockers.ru/blog/RoadToKnowledge/show/65253/yaponiya-vvela-novye-sankcii-protiv-rossii-kasaetsya-avtomobilej-motociklov-dvigatелеj-kosmetiki-i-mnogogo-drugogo>
7. Экспорт в Канаду из России [Электронный ресурс] // URL: <https://statimex.ru/statistic/all/export/2020-2020/CA/RU/>
8. АТЭС после 2020 года: задачи для России [Электронный ресурс] // URL: [http://apccenter.ru/wpcontent/uploads/2019/05/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%Bo%D0%B4-%D0%90%D0%A2%D0%AD%D0%A1\\_-2019-%D0%BC%D0%Bo%D0%B8%CC%86.pdf](http://apccenter.ru/wpcontent/uploads/2019/05/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%Bo%D0%B4-%D0%90%D0%A2%D0%AD%D0%A1_-2019-%D0%BC%D0%Bo%D0%B8%CC%86.pdf)

Авторы публикации	Authors of the publication
<p><b>Морозова Ирина Геннадиевна</b>, к.э.н., доцент кафедры международных экономических отношений Института международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Россия. morozovaig@yandex.ru</p>	<p><b>Irina G. Morozova</b>, Ph.D. in Economics, Associate Professor in the Department of International Relations of the Institute of International Relations of Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia. morozovaig@yandex.ru</p>
<p><b>Фазлыева Милена Рамилевна</b>, бакалавр Института международных отношений</p>	<p><b>Milena R. Fazlyeva</b>, bachelor of the Institute of International Relations of Kazan (Volga</p>

Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Россия. mfazlyeva2002@mail.ru	Region) Federal University, Kazan, Russia. mfazlyeva2002@mail.ru
<p style="text-align: center;"><b>Раскрытие информации о конфликте интересов</b></p> <p>Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Conflicts of Interest Disclosure</b></p> <p>The author declares that there is no conflict of interest.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Информация о статье</b></p> <p>Поступила в редакцию: 06 ноября 2022. Одобрена после рецензирования: 22 ноября 2022. Принята к публикации: 30 ноября 2022. Опубликована: 20 декабря 2022. Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Article info</b></p> <p>Submitted: November 06, 2022. Approved after peer reviewing: November 22, 2022. Accepted for publication: November 30, 2022/ Published: December 20, 2022. The author has read and approved the final manuscript.</p>