

## ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ОТ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА К «КАПИТАЛУ В XXI ВЕКЕ» Т. ПИКЕТТИ

**И.Ш. Хасанов**  
ilgizarkhasan@mail.ru

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
г. Казань, Россия

**Аннотация.** В статье рассматривается теория общественного воспроизводства или экономического роста, которая является фундаментальной основой экономической науки. Развитию этой теории было посвящено множество работ известных ученых, которые пытались объяснить закономерности развития различных этапов капитализма от XIX до XXI века. Однако черты как национально-монополистического капитализма, так и глобального капитализма все еще не исследованы.

**Ключевые слова:** теория общественного воспроизводства, капитал, экономический рост, фундаментальные законы капитализма, валовой выпуск, экономическая система.

**Для цитирования:** Хасанов И.Ш. Теория общественного воспроизводства капитала и экономического роста: от «Капитала» К. Маркса к «Капиталу в XXI веке» Т. Пикетти / И.Ш. Хасанов // Глобальная экономика и образование. – 2021. – Т. 1. – № 3. – С. 91–104.

Для исследования значения теории общественного воспроизводства К. Маркса применительно к современному глобальному капитализму мы сначала в качестве примера рассмотрим некоторые последние публикации по этой проблеме, а потом кратко изложим основные взгляды ученых, внесших наибольший вклад в теорию экономического роста в течение XX столетия. Такой подход позволит нам сопоставить научные концепции прошлого века с теорией К. Маркса и дать ей правильную объективную оценку.

В последние годы в мировой экономической науке все чаще и настойчивее утверждается мнение об обострении социально-экономических противоречий под воздействием закона общественного воспроизводства капитала и капиталистического накопления [15-28, 30-34]. В

работах лауреата Нобелевской премии Д. Стиглица «Большое различие» [30] и «Цена неравенства» [31] говорится о современных социально-экономических проблемах богатой страны Соединенных Штатов Америки. Не проходит и дня, который все больше увеличивает различие в уровне жизни американцев, с одной стороны, 1% богатых американцев, а с другой стороны, 99% остальной части населения; последняя часть населения озабочена тем, как оплатить учебу детей и что случится, если работающий член семьи серьезно заболеет, и первая часть, которая составляет 1%, думает о том, какой самолет купить [30, Введение]. Одни только заголовки в монографии Д. Стиглица «Большое различие» красноречиво свидетельствуют о глубоких проблемах развитой капиталистической

страны. Вот некоторые из них: капиталистическая глупость; анатомия убийства; кто убил американскую экономику; как выйти из финансового кризиса; проблемы одного процента населения; низкий рост и неравенство это политические выборы; неравенство становится глобальным; миф о золотом столетии Америки; равные возможности или национальный миф; студенческая нищета и крах американской мечты, и другие [30].

В Предисловии к другой книге «Цена неравенства» Д.Стиглиц начинает с того, что растет неравенство во всем мире, которое приводит к: изменениям в экономике, политике демократии и обществе; кризису, который продолжает наносить вред, прежде всего тем, кто находится в средних и низших слоях населения; усилению глобальных скандалов на финансовых рынках. Неравенство приобретает разные формы проявления. Например, тридцать лет назад в Великобритании неравенство в доходах и благосостоянии населения было средним по уровню для развитых промышленных стран [31]. Теперь Великобритания уступает только США. Наверное, финансы в Великобритании сыграли большую роль в формировании неравенства, чем в США. Величина кредитной ставки ЛИБОР играет основную роль в контрактах, совершаемых с производными ценными бумагами на сумму 300-350 триллионов долларов [31, с.23]. «Эта книга написана в надежде на то, что мы можем и должны, если мы поймем, что случилось с нашей экономикой и обществом» [31, с.25]. Другой экономист Т.Хартманн в книге «Крах 2016 года» отмечает: «С 1979 г. по 2008 г. в среднем 20% американцев увидели, что их доходы увеличились только на 11%. Это можно сравнить с 111% роста 30 лет раньше. Беднейшие 20% американцев в тоже время видели, как действительные уменьшились на 7% пе-

риод между 1979 и 2008 годами. Тридцать лет ранее их доходы имели рост в размере 118 процентов» [21, с.81-82].

Французский ученый-экономист Т.Пикетти. в своей книге «Капитал в XXI веке», опубликованной в 2014 году, сделал попытку проанализировать эволюцию капитализма с момента его зарождения до эпохи глобализации, характерные особенности капитализма XX века, составить прогноз его развития в XXI веке, а также определить законы капитализма. Он пишет, что в настоящее время наиболее широко обсуждаемой проблемой, является распределение богатства. Эта проблема была еще поставлена экономической наукой в конце XVIII века английскими [29], а позднее в начале XIX века французскими экономистами. «Но что мы реально знаем об эволюции этого вопроса в долгосрочном периоде? Может быть, динамика частнокапиталистического накопления неизбежно ведет к концентрации богатства всегда в руках все меньшего числа людей, как утверждал К. Маркс в XIX веке? Или может быть балансирующие силы роста, конкуренция, технологический прогресс приводит на поздних стадиях развития капитализма к сокращающемуся неравенству и большей гармонии между классами, как думал Саймон Кузнец в XX веке? Что мы реально знаем об эволюции богатства и дохода, начиная с XVIII века и какие уроки можно извлечь из этих знаний сейчас, находясь в новом веке? [25, с.1].

Опубликованная Т. Пикетти книга, получила определенный научный резонанс в мире среди ученых-экономистов, многие из которых выступили с резкой критикой трактовки автором не только неравенства, но и других фундаментальных экономических категорий и понятий [19, с.8-15, 19-27, 31-35, 37-39, 41-51]. Следует признать, что автор не только допускает неточности в трактовке макроэко-

номических показателей, но иногда допускает прямые изменения. Например, национальный доход он приравнивает к валовому выпуску. Он пишет, что национальный доход равен валовому выпуску плюс чистый доход из-за границы [25, с.45]. Далее выясняется, что Т.Пикетти использует понятия капитал и богатство как синонимы [25, с.47]. Национальный капитал (богатство) включает частный капитал плюс общественный капитал. И, наконец, национальное богатство - это сумма национального капитала, валового выпуска и иностранного капитала. Таким образом, Т.Пикетти своими определениями нарушает многие общепринятые макроэкономические категории.

Рассмотрим теоретические взгляды Т. Пикетти в его работе «Капитал в XXI веке». Это позволит нам выявить новую концепцию или, наоборот, напомним нам о «забытых старых» подходах к исследованию экономической системы. Кроме того, книга Т. Пикетти является хорошей иллюстрацией упрощенной формализации сложных экономических систем.

Свое исследование, Введение Т. Пикетти начинается со статистических данных, свидетельствующих о неравенстве в доходах, которые имеют U – образный характер (квадратичной функции – параболы), но имеющий синусоидальную тенденцию. Автор выдвигает гипотезу и отмечает, что характер кривой имеет определенную зависимость от неравенства  $r > g$ , где  $r$  – средняя годовая процентная ставка дохода, получаемого от различных материальных и нематериальных, финансовых и нефинансовых активов, а  $g$  – ежегодный процент прироста национального дохода страны. В своей монографии автор приводит рисунок, в котором на основе статистических данных по Германии, Великобритании и Франции за период с 1870 г. по 2010г. показано превышение  $r$  над  $g$  в процентах.

Сначала это превышение достигало 600-700% в период с 1870 г. по 1910 г., потом оно падало до отметки в 200-300% в 1950 г., и, наконец, оно опять поднималось в течение последних пятидесяти лет до 2010 г. и достигло величины 400-600%. [25, с.24-26].

Указанное неравенство Т.Пикетти назвал фундаментальной разъединяющей силой, порождающей неравенство в богатстве и, что оно составляет важную часть его теории [25, с.27]. Но на основе каких-либо статистических данных называть неравенство величины одного экономического явления к величине другого явления преждевременно называть фундаментальным свойством капитализма. Величины  $r$  и  $g$  по своей природе разнородны. Величина  $r$  отражает спекулятивную доходность от обладания различными финансовыми и нефинансовыми активами на рынках, величина  $g$  – это, во-первых, категория производства, а во-вторых, она выражает прирост национального дохода, т.е. даже не рентабельность производительного использования капитала. Поэтому, данное неравенство не может быть фундаментальной особенностью капитализма. В данном случае без всякого доказательства, очевидно, что накапливаемое богатство в виде многочисленных активов (материальных и нематериальных, финансовых и нефинансовых) в обозримом будущем всегда будет больше годового прироста национального дохода, как в отдельно взятой стране, так и в мировой экономике в целом.

В первой главе книги автор в противоречивой форме разъясняет содержание понятий национальный капитал (национальное богатство) и их отношение к национальному доходу, которое выражается с помощью бета коэффициента ( $\beta$ ). Как объясняет Т. Пикетти,  $\beta$  (бета коэффициент) ему необходим для вы-

ражения первого фундаментального закона капитализма. Теперь, как пишет автор, можно презентовать первый фундаментальный закон капитализма, который выражает связь национального капитала, плавно переходящего в доход от капитала. Отношение между национальным капиталом и национальным доходом можно выразить в простом виде как доход от капитала, обозначенный символом  $\alpha$ . Формула следующая:

$\alpha = r \times \beta$ , где:  $r$  – рентабельность (отдача) капитала.

Вот, что пишет Т. Пикетти: «Например, если  $\beta = 600\%$  и  $r = 5\%$ , тогда  $\alpha = r \times \beta = 30\%$  .. ..... это, однако, может быть принято во внимание как *первый фундаментальный закон капитализма*, так как выражает простое, транспарентное отношение между тремя важными категориями для анализа капиталистической системы: соотношение капитала и дохода, доля капитала в национальном доходе, рентабельность капитала» [25, с.52].

Чтобы проверить правильность утверждения Т. Пикетти обратимся к следующему простому примеру. Допустим, что стоимость мирового валового выпуска составляет 100 денежных единиц (или 100%). Как известно, в соответствии с международной системой национальных счетов структуру валового выпуска можно выразить в следующем виде:  $c + v + m = 100w$ , где:  $c$  – капитальные (вещественные) затраты;  $v$  – затраты труда (заработная плата) работников;  $m$  – валовая прибыль;  $w$  – валовой выпуск продуктов и услуг. Если принять условие Т.Пикетти, что в создании годового валового выпуска товаров занят весь имеющийся капитал ( $c$ ), который участвует в производстве национального дохода (чистой добавленной стоимости), который обозначим как  $(v + m)$ , а также соотношение между капиталом и доходом со-

ставляет коэффициент  $\beta$  ( $\beta$  – бета) и рентабельность капитала ( $r$ ) составляет 5%, то можно получить следующие исходные условия для решения задачи:  $\beta = c / (v + m) = 6$ ;  $r = m / c \times 100\% = 5\%$ . На основе исходных данных можно получить следующие уравнения:

$c = 6(v + m)$  и  $0,05c = m$  или  $c = 20m$ , тогда:  $6(v + m) = 20m$ .

Отсюда получаем соотношение между  $v$  и  $m$ , которое следующее:  $6v = 14m$  или  $v = 2,333m$ . Если национальный доход принять за 100%, то получим следующее уравнение:  $v + m = 100\%$ .  $2,333m + m = 100\%$  или  $3,333m = 100\%$ . Следовательно,  $m = 30\%$ , а  $v = 70\%$ , что и требовалось доказать.

Мы намеренно привели эти расчеты, чтобы на основе символов и условных обозначений К. Маркса показать, что его методология может использоваться для подобных макроэкономических вычислений. Однако, здесь необходимо отметить, что рентабельность капитала противоречит общепринятой методологии, а именно рентабельности от производственной деятельности, которая рассчитывается как отношение прибыли ко всем издержкам производства, т.е. как отношение:  $m / (c + v)$ . Это признает и сам Т. Пикетти. Автор делает некоторые уточнения по поводу отдачи от капитала ( $r$ ). Он отмечает, что она близка Марксовой норме прибыли и норме дохода, но является более широкой категорией, включая в себя и первое и второе определения [25, с.228-229].

В главе 5 Т.Пикетти Т. излагает так называемый второй фундаментальный закон капитализма. Он пишет, что «в долгосрочном периоде соотношение капитала и национального дохода выражается в простом и транспарентном виде, как отношение процента сбережения к проценту прироста национального дохода по следующей формуле:  $\beta = s / g$ .

Например, если  $s = 12\%$  и  $g = 2\%$ , то  $\beta = s / g = 600\%$ . .... Эта формула, которая может быть предложена как второй фундаментальный закон капитализма, который выражает не очевидную, но важную следующую точку зрения: страна, которая много сберегает и растет медленно будет долгое время аккумулировать множество вещественного капитала (по отношению к его доходу), что может оказывать влияние на социальную структуру и распределение богатства [25, с.166]. В результате такая страна имеет низкие темпы прироста национального дохода - заключает автор. Далее автор приводит статистические данные и графики сбережений частного и общественного капитала.

Видимо, обоснование второго закона капитализма можно проиллюстрировать на следующем примере. Если принять за прошедший 2017 год валовой выпуск составил 100 денежных единиц -  $100w$ , а соотношение капитала к доходу составило 6 единиц ( $\beta = 6$ ), то структура валового выпуска, следующая:  $85,7c + 14,3(v + m) = 100w$ . Если 12% от общего дохода валового выпуска сберегается, то на цели накопления используется 2% совокупного валового дохода, на величину которого и увеличится национальный доход в 2018 году, т.е. национальный доход текущего распадается на 12% потребляемую часть (сберегаемую) и 2% накапливаемую часть. Таким образом, можно записать следующую формулу:  $85,7c + 12,0v + 2,3m = 100w$ .

Следующим этапом рассуждений Т.Пикетти в монографии является переход от анализа соотношения капитала / национального дохода к разделению национального дохода между трудом и капиталом. Формула  $\alpha = r \times \beta$  позволяет это сделать. Например, если основной капитал равен шести годам национального дохода ( $\beta = 6$ ), а если средняя доход-

ность капитала составляет 5 процентов в год ( $r = 5\%$ ), то доля дохода от капитала,  $\alpha$  в национальном доходе составляет 30 процентов (а доля доходов от труда составляет 70 процентов) [25, с.199]. На основе статистических данных Пикетти Т. утверждает, что общая эволюция доли капитала в доходах  $\alpha$  описывается той же U-образной кривой, что и отношение капитала к доходу  $\beta$ , хотя глубина U менее выражена. Другими словами, норма прибыли на капитал  $r$ , по-видимому, уменьшила эволюцию количества капитала. Отношение  $\beta / r$  выше в периоды, когда  $\beta$  ниже, и наоборот, что кажется естественным. Точнее: мы находим, что доля капитала в доходах составляла около 35-40 процентов, как в Британии, так и во Франции в конце восемнадцатого века и на протяжении девятнадцатого, прежде чем она понизилась до 20-25 процентов в середине двадцатого века, а затем снова выросла до 25-30 процентов в конце двадцатого и начале XXI века. Это соответствует средней норме прибыли на капитал около 5-6 процентов в восемнадцатом и девятнадцатом веках, потом в середине двадцатого века выросла до 7-8 процентов, а затем в конце двадцатого века упала до 4-5 процентов и в начале XXI века [25, с.200]. В связи с отмеченным понижением нормы прибыли автор вспоминает закон тенденции средней нормы прибыли к понижению, разработанный К. Марксом. Но автор считает, что тенденция нормы прибыли к понижению объясняется законом, выраженным формулой:  $\beta = s / g$ , т.е. стремлением капитала все больше сберегать.

Наконец, Т.Пикетти. в главе 6 логически подводит с помощью статистических данных и длительных построений к обоснованию модели динамического экономического равновесия Р.Харрода. и Е.Домара, которая имеет следующий вид:  $g = s / \beta$ . Таким образом, как пишет

Т.Пикетти речь идет знаменитом споре «двух Кембриджей» в 1950-1960-х годах или так называемых «Дебатах по двум моделям». «Чтобы вкратце вспомнить основные моменты этой дискуссии: когда формула  $\beta = s / g$  была впервые введена экономистами Роем Харродом и Евсей Домаром в конце 1930-х годов. Но было принято использовать формулу как  $g = s / \beta$ . В 1939 году Харрод утверждал, что  $\beta$  была зафиксирована доступной технологией (как в случае производственной функции с фиксированными коэффициентами и без возможного замещения между трудом и капиталом), так что темпы роста полностью определялись сбережениями. Если уровень сбережений составляет 10 процентов, а технология обуславливает соотношение капитала и дохода в 5 единиц, то темпы прироста производственных мощностей экономики составят 2 процента в год.

Т.Пикетти заканчивая рассмотрение теории и практики роста капиталистической экономики в течении двух столетий, приходит к следующим выводам. Статистические данные, которые были собраны, свидетельствуют о том, что капиталистическая экономика будет расти низкими темпами прироста. «Подводя итог: современный рост, основанный на росте производительности и распространении знаний, позволил избежать предсказанного Маркса апокалипсиса и сбалансировать процесс накопления капитала. Но он не изменил глубинной структуры капитала - или, во всяком случае, действительно не восстановил макроэкономическую значимость капитала по отношению к труду. Теперь я должен проверить, верно, ли то же самое для неравенства в распределении доходов и богатства. Насколько изменилась структура неравенства по отношению к труду и капиталу с девятнадцатого века?» [25, с.234].

В завершении своей работы Пикетти Т. рассматривает влияние темпов роста экономики на распределение богатства, т.е. проблему неравенства между трудом и капиталом. Ключевым фактором, по его мнению, является соотношение:  $r > g$ . «Позвольте мне теперь перейти к последствиям  $r > g$  для динамики распределения богатства. Тот факт, что доходность капитала отчетливо и настойчиво превышает темпы роста, является мощной силой для еще более неравного распределения богатства. Например, если  $g = 1\%$  и  $r = 5\%$ , богатые люди должны реинвестировать только одну пятую своего годового дохода от капитала, чтобы гарантировать, что их капитал будет расти быстрее, чем средний доход» [25, с.351].

Рассмотрение работы Т. Пикетти «Капитал в XXI веке» позволил нам сопоставить с аналогичным анализом теорий многих известных ученых XX века М.И. Туган-Барановского [7], Г.А. Фельдмана [8,9], Н.Д.Кондратьева [1], Д.М.Кейнса [2], В.В. Леонтьева [4], Р.Ф. Харрода [3], Е.Д. Домара [3], Э.Х.Хансена [3, 10] и других и прийти к следующим выводам. Во-первых, работа К. Маркса положила начало новым направлениям развития экономической теории в конце XIX века и в XX веке. Сначала зародилась теория экономического равновесия, теория экономической статики и динамики, а потом капиталистического накопления и экономического роста, которые начали воспроизводиться в виде различных моделей макроэкономического развития. Но до сих пор многие современные теории экономического роста не используют важный методологический подход К. Маркса – это многосекторный принцип при исследовании макро и мега экономики.

Теория общественного воспроизводства капитала является основной за-

службой К. Маркса. Но эта теория всегда оставалась в истории незамеченной, хотя как показывает экономическая наука и практика ее использовали многие ученые-экономисты, но при этом, не считая необходимым делать ссылки. Как известно, теория общественного воспроизводства капитала К. Маркса была детально проиллюстрирована автором во втором томе «Капитала» в виде схем простого и расширенного воспроизводства I и II подразделений экономики [6, с. 441-596]. Одна из причин и аргументаций, предавших забвению и «заклеймивших» теорию общественного воспроизводства К. Маркса является то, что она якобы рассматривает экономическую систему в состоянии покоя, статического равновесия и поэтому давно потеряла свою актуальность. Таким образом, ученые, высказывая эту точку зрения, в действительности уводили и продолжают уводить в сторону общественное мнение от реальной ценности взглядов К. Маркса и переключают на его социально-историческую заслугу – отношения между трудом и капиталом. Порой основной вклад в экономическую науку К. Марксом даже оценивался написанием «Манифеста коммунистической партии».

Но история расставляет свои точки. Сначала первые пятьдесят лет с момента написания первого тома «Капитала» мало кто читал эту работу, а второй том увидел свет еще позже. В последней четверти XIX века – в первой трети XX века экономическая наука усиленно занималась и решала прикладные задачи капитала, разрабатывала теории рыночного механизма, занималась сферой обращения капитала. Однако, «благодаря» появлению новой модели экономической системы (командной плановой социалистической экономике), общему экономическому кризису («Великой депрессии» 1929-1933гг.) и другим последовавшим

историческим событиям, экономическая наука обратилась к более глубокому изучению взглядов К. Маркса. Но, к сожалению, многие ученые опять искали в работе лишь «ошибки», как например, противоречия между первым и третьим томами, а не достоинства его теории. Однако, необходимо отметить, что многие ученые нашли много ценного для дальнейшего развития экономической теории и практики в XX веке, но забывая делать ссылку на автора (К. Маркса).

Нами был произведен некоторый экскурс в историю экономической теории и были обнаружены следующие факты [11÷14]. Первыми экономистами, политиками и общественными деятелями, которые использовали труд К. Маркса, были отечественные ученые. Одним из первых ученых, которые использовали секторный подход (деление макроэкономики на I и II подразделения) к изучению макроэкономики, был М.И. Туган-Барановский. Он в своей книге «Периодические промышленные кризисы» заложил основы изучения хозяйственной конъюнктуры в рыночной экономике и дал обзор развития народного хозяйства России в первом десятилетии XX в. и в 1913 г. По мнению Туган-Барановского, многие экономисты не могли решить проблемы рынка, так как не исследовали общественное производство в целом. «И только Маркс ... дал во втором томе своего «Капитала» схемы капиталистического производства в целом общественного хозяйства. Только на основе этого метода Кенэ и Маркса – метода рассмотрения целого общественного хозяйства – возможен научный анализ процесса накопления капитала и установление законов реализации общественного продукта» [7, с.250]. Для решения проблем капиталистической рыночной экономики необходимо использовать комплексный и воспроизводственный подходы [7, с. 519]. В

подтверждение эффективности использования в научном исследовании методологии деления экономической системы на несколько групп отраслей Туган-Барановский рассматривает схемы простого и расширенного общественного воспроизводства капитала. Размер рынка определяется не только величиной общественного потребления, но и инвестициями, так как общественный продукт состоит не только из предметов потребления, но и из средств производства [7, с. 258].

Динамическая теория накопления и развития экономической системы с использованием схем расширенного общественного воспроизводства была впервые использована применительно к советской плановой экономике в конце 20-х годов (1928–29 г.г.) прошлого столетия советским ученым-экономистом Г.А.Фельдманом при составлении баланса народного хозяйства за 1923–24 г.г. Им была разработана необычная и оригинальная концепция прироста народного (национального) дохода и темпов экономического роста. В разработке теории темпов экономического роста Г.А.Фельдман использовал непосредственно марксову схему расширенного общественного воспроизводства. Историческая научная заслуга Г. А.Фельдмана в результате разработки модели экономического роста, по его мнению, заключалась в том, что была дана специфическая схема для расширенного воспроизводства, схема, позволяющая, легко установить не только статические уравнения рыночного равновесия, но и динамических соотношений между всеми частями общественного воспроизводства. М.И. Туган-Барановским были сделаны и другие блестящие выводы, имеющие актуальное значение для современной экономики в эпоху глобализации [11, 13, 14].

Блестящим учеником М.И.Туган-

Барановского стал российский экономист Н.Д.Кондратьев, который доказал циклический характер развития капиталистической экономики. В своих работах Н.Д.Кондратьев также использовал методологию К. Маркса, состоящую в делении экономики на две группы отраслей: производство средств производства и производство предметов потребления [1, с. 503–506]. Динамическая макроэкономическая модель была разработана Н.Д.Кондратьевым в 1934 году, когда он находился уже в полной изоляции от внешнего мира в течение четырех лет заключения. Содержание этой модели заключалось в том, что он выделил следующие основные элементы, характеризующие состояние народного хозяйства и допускающие прямо или косвенно количественное выражение: национальный капитал (K); количество самодеятельного населения (A); производство средств производства ( $P_1$ ); производство предметов потребления ( $P_2$ ); общие размеры производства (P); народный доход (E); заработная плата (L); процент на капитал (i); сумма земельной ренты (R); размеры накопления капитала (S). На основе значений этих элементов Н.Д.Кондратьев построил соответствующую систему уравнений макроэкономики.

Другим выдающимся ученым, который также изучал экономическую систему с позиций воспроизводственного процесса, был Дж. М.Кейнс. Дж.М.Кейнс для анализа экономической системы изучал ряд макроэкономических явлений и использовал следующие агрегированные экономические показатели: эффективный спрос, совокупный доход и выручку, факториальные издержки и издержки использования, потребление, сбережение, инвестиции, приращение потребления и инвестиций, предельную склонность к потреблению и инвестициям,



предельную эффективность капитала, предельную занятость, мультипликатор инвестиций, мультипликатор занятости, норму процента, предпочтение ликвидности и другие.

Дж.М.Кейнс при изучении макроэкономических явлений и категорий (потребления, инвестиций, сбережений, мультипликатора и т. д), а также различных теорий (теорий сбережения, потребления, инвестиций, денег...) неоднократно указывал на наличие двух групп отраслей в экономической системе: отраслей промышленности, выпускающих капитальные блага, и отраслей, производящих потребительские блага; отраслей промышленности, выпускающих инвестиционные блага, и прочих отраслей; отраслей, производящих товары, приобретаемые на заработную плату и отраслей, производящих товары, приобретаемые не на заработную плату (прочих отраслей) [2, с. 116, 121, 122, 123, 254]. Так, например, Дж.М.Кейнс при исследовании действия мультипликатора, зависящего от «технических условий производства» (в соответствии с марксовской терминологией от органического строения капитала), т.е. отношения постоянного капитала ( $c$ ) к переменному капиталу ( $v$ ) или ( $c:v$ ), подчеркивает значение деления отраслей экономики на две «марксовы» группы отраслей (два подразделения): «Хотя в более общем случае мультипликатор оказывается также функцией от технических условий производства в отраслях промышленности, выпускающих капитальные блага, и в отраслях, производящих потребительские блага» [2, с. 116]. Далее он подчеркивает следующее: «...можно считать, что существует закон, согласно которому расширение занятости, непосредственно связанное с инвестициями, неизбежно должно оказать стимулирующее влияние и на те отрасли, которые производят потребительские

блага, и, таким образом, повести к увеличению совокупной занятости, причем такое увеличение превосходит прирост первичной занятости, непосредственно связанной с дополнительными инвестициями» [2, с. 116]. Таким образом, по мнению Дж.М.Кейнса, существует определенная взаимосвязь между двумя группами отраслей экономической воспроизводственной системы, которая проявляется через действие мультипликатора инвестиций и мультипликатора занятости, а также через действие склонности к потреблению. На наш взгляд, существует не только взаимодействие, но и определенная пропорция, которая будет установлена позже.

Дж. М.Кейнс в своей известной работе «Общая теория занятости, процента и денег» говорит о существовании двух подразделений в экономической системе следующим образом: «...предприниматели объединены в две различные группы в зависимости от того, производят они потребительские товары или капитальные блага» [2, с. 30]. В данном случае под производством капитальных благ подразумевается производство средств производства (I подразделение общественного воспроизводства). Кроме того, Кейнсом подчеркивается в определенном смысле первичность отраслей, производящих капитальные блага, и вторичность отраслей, производящих потребительские блага, т.е. опережающее (преимущественное) развитие первой группы отраслей (I подразделения по сравнению со II подразделением – по терминологии К. Маркса). Об этом свидетельствует следующее высказывание Дж.М.Кейнса: «Однако для большей общности мы должны рассмотреть также случай, когда первоначальный импульс исходит из расширения производства в отраслях, производящих капитальные блага, причем от такого расширения, ко-

торое не было полностью предусмотрено» [2, с. 121].

Исходный толчок в развитии первой группы отраслей или в расширении «производства в отраслях, производящих капитальные блага», через механизм мультипликатора приводит к увеличению инвестиций во второй группе отраслей. Отсюда возникает проблема регулирования и управления инвестициями в различные группы отраслей. Но для этого, прежде всего, необходимо установить механизм взаимодействия и объективные пропорции хотя бы между двумя группами отраслей. Как пишет Дж.М.Кейнс: «...изменения в размерах совокупных инвестиций могут быть предусмотрены заблаговременно, так, чтобы отрасли промышленности, изготавливающие потребительские блага, могли развиваться *rap passu* с отраслями, производящими капитальные блага, и цены потребительских благ не испытывали более резких потрясений...» [7, с. 122].

Статический подход в экономической теории Кейнса был восполнен представителями неокейнсианской теории, которые рассматривали экономическую систему и взаимодействие макроэкономических явлений и процессов в динамике, т.е. исследовали воспроизводственный экономический процесс. Так, например, среди важнейших представителей неокейнсианства можно назвать следующих ученых: Р.Харрода, Е.Домара (новаторы моделей роста), П.Самуэльсона (автор эконометрической модели роста – принцип соединения мультипликатора и акселератора), Э.Хансена (автор инвестиционной теории цикла) и Дж. Хикса (теория цикла). Динамические теории развития воспроизводственной системы получили название теорий экономического роста или теорий циклических колебаний. Так, например, динамический характер развития вос-

производственного процесса особенно наглядно проявляется «на примере исходного уравнения модели Р.Харрода (уравнения фактического темпа роста):  $g \cdot c = s$ ,

где:  $g$  (growth – рост) означает реальный прирост общего выпуска за какой-либо период, например за год; или иначе:  $g = \Delta Y / Y$ , т.е. фактический темп роста – отношение приращения дохода к величине дохода базового периода;

$c$  – капитальный коэффициент (capital – капитал), или коэффициент капиталоемкости; он показывает «инвестиционную цену» одной единицы прироста дохода или продукции, иначе говоря:  $c = I / \Delta Y$ ;

наконец,  $s$  – доля сбережений в национальном доходе, или склонность к сбережению:  $s = S / Y$ . Как указывает сам Харрод, легко заметить, если сократить общие члены, что данное уравнение сводится к следующему равенству: инвестиции равны сбережениям. В самом деле, если  $g = \Delta Y / Y$ ,  $c = I / \Delta Y$ ,  $s = S / Y$ , то в результате подстановки получаем:  $g \cdot c = \Delta Y / Y \cdot I / \Delta Y = I / Y$ ,  $I / Y = S / Y$   $I = S$ .

Перед нами знаменитое равенство Кейнса: инвестиции равны сбережениям, но если у Кейнса это равенство выражено в статической форме, то у Харрода оно дано в форме динамики: левая часть уравнения ( $g \cdot c$ ) представляет собой накапливаемую часть прироста продукции, идущую на производственные цели, и эта часть должна быть обеспечена определенной долей сбережений ( $s$ )» [3, с. 11–12].

Э.Хансен также обратил внимание на функционирование двух групп отраслей экономики и определенное взаимодействие между ними. Э. Хансен при изучении взаимосвязи инвестиций, дохода и потребления отмечает, что изменения (прирост) в инвестициях влекут за собой увеличение дохода, а потом увеличение

потребления, т.е. рост производства предметов потребления и услуг населению: «...инвестиции, вызывая за собой крупное увеличение потребительских расходов», приводят «...к умноженному возрастанию дохода». «Коль скоро объем занятости в тяжелой (обслуживающей инвестиции) индустрии достиг высокого уровня, то это, в свою очередь, вызвало расширение расходов на потребление не только за счет рабочих, вновь вовлеченных в отрасли, производящие капитальные блага, но и за счет потребления дополнительных рабочих, вовлеченных в отрасли, связанные с тяжелой индустрией (включая производство потребительских товаров), испытавшие подъем вследствие общей экспансии» [3, с. 293]. Рассмотрение других моделей известных ученых на основе марксовых схем и величин позволило получить одинаковые результаты прироста национального дохода. Это подтвердило действительность и эффективность методологии К. Маркса при исследовании экономической системы [11 - 14].

Общественное воспроизводство рассматривается Карл Марксом в работе «Капитал» как возобновляющийся процесс производства прибавочной стоимости, органическое единство процессов производства, распределения, обмена и потребления постоянного и переменного капиталов и непрерывный процесс накопления капитала. При моделировании макроэкономических процессов и разработке современных теорий экономического роста многие ученые до сих пор не учитывают такие факторы, как норма прибавочной стоимости, деление прибавочной стоимости на накапливаемую и потребляемую части, деление мировой экономики на различные сектора (марксовы подразделения) и взаимозависимость между ними. Поэтому экономическая наука XX века и настоящего времени

пока не обнаружила новых законов капиталистического общества, кроме тех которые были выявлены К. Марксом. Теория К. Маркса о сущности капиталистического общества оказала влияние не только на дальнейшее развитие фундаментальной и прикладной экономической науки, а также практики хозяйствования в XX веке, но продолжает быть эталоном бескомпромиссного объективного научного исследования в XXI веке.

К. Маркс дал следующее определение **абсолютного, всеобщего закона капиталистического накопления или общественного воспроизводства**. Чем больше общественное богатство, функционирующий капитал, размеры и энергия его возрастания, а, следовательно, чем больше абсолютная величина труда и производительная сила его, тем больше свободная рабочая сила. Но чем больше эта резервная армия труда по сравнению с активной рабочей армией, тем обширнее постоянное перенаселение, нищета которого прямо пропорциональна мукам труда активной рабочей армии. Таким образом, рабочее население постоянно увеличивается быстрее, чем потребность в возрастании капитала. Вот другая трактовка сущности капиталистического накопления. Спрос на рабочую силу может опередить предложение труда. Тогда это ведет к увеличению заработной платы работника. Однако увеличение заработной платы никогда не может дойти до такого уровня, на котором оно угрожало бы существованию самой системы накопления. Накопление вследствие повышения цены труда ослабевает, поэтому цена труда снова понижается до уровня, соответствующего потребностям возрастания капитала. Закон капиталистического производства, лежащий в основе мнимого «естественного закона народонаселения», сводится к следующему. Повышение цены труда не

выходит из таких границ, за счет которых обеспечивается воспроизводство капитала в расширяющемся масштабе, т.е. природа накопления исключает всякое такое повышение цены труда, которое могло бы серьезно угрожать постоянному воспроизводству капиталистического отношения в постоянно расширяющемся масштабе [6, с. 633, 634, 643, 644, 649–651, 659, 660].

«Слепое» теоретизирование такова особенность развития экономической теории на протяжении многих лет, которая проявлялась в том, что часто выдвигались неявные постулаты или бездоказательные предположения, на которых в

дальнейшем строились концепции и теоретические модели. «Само значение Марксовой теории для современности сводится, таким образом, к вопросу методологии» [4, с. 205]. Теория общественного воспроизводства капитала К. Маркса до сих пор остается неосмысленной, а последствия действия и формы проявления закона капиталистического накопления не изученными. В отличие от Марксова капитализма XIX века, постмарксовый монополистический капитализм XX века и тем более глобальный капитализм XXI века пока остаются не изученными экономической наукой.

#### Литература

1. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды /Н.Д. Кондратьев; Международный фонд Н.Д.Кондратьева и др.; ред. колл. : Абалкин Л.И. (пред.) и др.; сост. Яковец Ю.В. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.
2. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег /Дж.М.Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.
3. Классики кейнсианства: В 2-х т. – Т. I. К теории экономической динамики / Р. Харрод. Экономические циклы и национальный доход. – Ч. I –II; / Э. Хансен. Предисл., сост.: А. Г. Худокормов. – М.: Экономика, 1997. – 416 с.
4. Леонтьев В.В. Избранные произведения: В 3 т. / В.В.Леонтьев; науч. ред., вступ.статья А.Гранберга. – М.: Экономика, 2006–2007. – Т. 3: Избранные статьи. – 2007. – 414с.
5. Маркс, Карл. Капитал. Критика политической экономии. Т.I. Кн.I. Процесс производства капитала. М., Политиздат,1978. - 907 с.
6. Маркс Карл. Капитал. Критика политической экономии /К. Маркс Пер. И.И.Скворцова-Степанова; – под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1978. Т.2. Кн.2. Процесс обращения капитала. - 648 с.
7. Туган-Барановский М.И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / М.И.Туган-Барановский – М.: Наука, Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. – 574 с. (Серия «Памятники экономической мысли»))
8. Фельдман Г.А. Аналитический метод построения перспективных планов / Г.А.Фельдман // Плановое хозяйство. – 1929. – №12. – С.95–128.
9. Фельдман Г.А. К теории темпов народного дохода /Г.А.Фельдман //Плановое хозяйство. – 1928. – №11. – С.146–170.
10. Хансен Элвин. Денежная теория и финансовая политика / Элвин Хансен; – пер. с англ. – М.: Дело, 2006. – 312 с.
11. Хасанов И.Ш. Трансакционная модель экономической системы (диалектика национального счетоводства) / И.Ш. Хасанов. – Казань : Изд-во Казанск. ун-та, 2008. – 354с.
12. Хасанов И.Ш. Финансовый сектор России на этапе интеграции в мировую экономику (вопросы теории, методологии и практики национального счетоводства) / И.Ш. Хасанов, К.И.Айер. - Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2012. – 318с.
13. Хасанов И.Ш. Трансакционный сектор экономической системы: национальное счетоводство общественного воспроизводства. Автореферат докторской диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Челябинск: Челябинский государственный университет, 2009. – 50 с.
14. Хасанов И.Ш. Секторная методология исследования национальной экономики // Экономика. Бизнес. Банки. Издательство: Русско-итальянский международный университет. Москва, 2016. – 4(17). – с.49-64.

15. Allison, John A. The Financial Crisis and the Free Market Cure (Why Pure capitalism Is the World Economy's Only Hope). 2013. New York. The McGraw-Hill Companies. – 278 P.
16. Baptist Edward E. And Hyman Louis. American Capitalism. Simon and Schuster Paperbacks. New York. 2014. 437P.
17. Bernanke, Ben S. The Courage to Act. A Memoir of a Crisis and Its Aftermath. W. W. Norton and Company. New York, London. 2015. – 610 P.
18. Crescenzi, Tony. Beyond the Keynesian Endpoint: Crushed by Credit and Deceived by Debt – How to Revive the Global Economy. Publishing as FT Press, New Jersey. 2012. – 298 P.
19. Delson, Jean-Philippe, and Lecaussin, Nicolas and Martin, Emmanuel. Anti-Piketty Cato Institute. Washington. 2017. - 273P.
20. Gordon, Robert J. The rise and fall of American growth: the U.S. standard of living since the Civil War. Princeton University Press. Princeton and Oxford. 2016. – 762P.
21. Hartmann, Thom. The Crash of 2016. The Plot to Destroy America – and What We Can Do to Stop It. Twelve. Hachette Book Group. New York. – 2013. – 291 P.
22. King, Mervyn. The End of Alchemy Money, Banking, and the Future of the Global Economy. WW. Norton and Company. New York, London. 2016.- 430P.
23. Khanna, Parag. Connectography: mapping the future of global civilization. Random House. New York. 2016. – 466P.
24. Krugman, Paul. The Return of Depression on Economics and the Crisis of 2008. W. W. Norton and Company. New York, London. 2009. - 207 P.
25. Piketty, Thomas. Capital in the Twenty First Century. The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts. London. 2014. – 685 P.
26. Rickards, James. The Death of Money. The Coming Collapse of the International Monetary System. Portfolio. Penguin Group. New York. 2014. – 414 P.
27. Sachs, Jeffrey D. The Price of civilization. Reawakening American Virtue and Prosperity. Random House Trade Paperbacks. New York. 2012. – 326 P.
28. Shiller, Robert J. Irrational Exuberance. Princeton University Press. Princeton, Oxford. 2015. - 358 P.
29. Smith, Adam. The Wealth of Nations. Barnes and Noble/ New York. 2004. – 517 P.
30. Stiglitz, Joseph E. The Great Divide. Unequal Societies and What We Do About Them. W. W. Norton and Company. New York, London. 2015. – 428 P.
31. Stiglitz, Joseph E. The Price of Inequality. W. W. Norton and Company. New York, London. 2013. – 523 P.
32. Stiglitz, E. Joseph. The EURO. How a common currency threatens the future of Europe. W.W.Norton and Company. New York. London. 2016. - 416P.
33. Stockman, David A. The Great Deformation. The Corruption of Capitalism in America. Public Affairs. New York. – 2013. – 742 P.
34. Wiedemer, David, Wiedemer, Robert A., Spitzer, Gindy. The Aftershock Investor. A Crash Course in Staying Afloat in a Sinking Economy. John Wiley and Sons. New Jersey. 2014. – 377 P.

**THEORY OF PUBLIC REPRODUCTION CAPITAL AND ECONOMIC GROWTH:  
FROM "CAPITAL" K. MARX TO "CAPITAL IN THE XXI CENTURY" T. PIKETTI**

**I.Sh. Khasanov**

Kazan (Volga Region) Federal University  
Kazan, Russia

**Abstract.** *The article discusses the theory of social reproduction or economic growth, which is the fundamental basis of economic science. The development of this theory was devoted to many works of famous scientists who tried to explain the patterns of development of various stages of capitalism from the 19th to the 21st centuries. However, the features of both national-monopoly capitalism and global capitalism have not yet been explored.*

**Keywords:** *theory of social reproduction, capital, economic growth, fundamental laws of capitalism, gross output, economic system.*

**For citation:** Khasanov I.Sh. The theory of social reproduction of capital and economic growth: from "Capital" by K. Marx to "Capital in the XXI century" T. Piketty. *Global Economy and Education*. 2021;1(3):91–104.

**Автор публикации**

**Хасанов И.Ш.** – доктор экономических наук, профессор кафедры международных экономических отношений Института международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань, Россия.

SPIN код: 9780-6533

E-mail: ilgizarkhasan@mail.ru

**Author of the publication**

**I.Sh. Khasanov** – Doctor of Economics, Professor of the Department of International Economic Relations of the Institute of International Relations of the Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia.

SPIN code: 9780-6533

E-mail: ilgizarkhasan@mail.ru

**Поступила в редакцию / Received 14.03.2021**  
**Принята к публикации / Accepted 21.04.2021**