

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

**Л.Б. Габбасова**

nfo@aiglobal2020.com

Казанский национальный исследовательский  
технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ  
г. Казань, Россия

**Аннотация.** В статье на основе анализа статистических данных актуализированы проблемы экономического развития стран – членов ЕАЭС: сырьевая направленность, технико-технологическая отсталость, диспропорциональность, низкая эффективность. Обоснована необходимость повышения нормы накопления для целей модернизации, промышленного подъема. Акцентирована особая роль в инновационных процессах человеческого капитала и человеческих ресурсов. Отдельным блоком выделены проблемы торгово-экономической деятельности ЕАЭС. Предложены направления модернизации институционального регулирования деятельности ЕАЭС.

**Ключевые слова.** Интеграция, показатели макроэкономического эффекта, ВВП, экономическая отсталость, комплексный подход к восстановительным процессам, модернизация, норма накопления, человеческий капитал, торгово-экономическое сотрудничество, институциональное проектирование деятельности ЕАЭС.

**Для цитирования:** Габбасова Л.Б. Актуальные проблемы развития Евразийского экономического союза / Л.Б. Габбасова // Глобальная экономика и образование. – 2021. – Т. 1. – № 3. С. 37–46.

Исследования, направленные на формирование устойчивого экономического развития, совершенствование институциональной среды функционирования ЕАЭС, являются весьма актуальным научным направлением, имеющим важное теоретическое и прикладное значение. Основопологающей целью евразийской экономической интеграции является создание условий стабильного развития экономик государств – членов, направленного на повышение жизненного уровня их населения через формирование единого рынка капитала, услуг и товаров, трудовых ресурсов, научно-технических достижений. Эффективное сотрудничество стран в рамках ЕАЭС предполагает подъем и выравнивание уровней их технико-технологического развития, модернизацию экономик, разви-

тие всесторонней кооперации, что создает объективные условия для реализации принципа «равная выгода на равный капитал». Этому способствует и институциональное регулирование экономического сотрудничества [1]. Интеграция делает экономики стран-участниц более способными к самосохранению, устойчивыми к внешним вызовам и угрозам. Показателями макроэкономического эффекта от членства в ЕАЭС для каждого государства являются: устойчивый и стабильный рост ВВП, выравнивание уровней экономического развития государств – членов ЕАЭС; рост благосостояния граждан государств – членов ЕАЭС вследствие увеличения занятости их населения; рост уровня заработной платы, благодаря снижению издержек и повышению производительности труда; снижение

цен на услуги и товары за счёт устранения торговых ограничений, уменьшения логистических издержек от перевозки сырья и экспорта товаров; рост промышленного

производства, соответствующий увеличению спроса на товары и услуги.

Интегральным индикатором экономического развития страны выступает показатель ВВП на душу населения (табл. 1).

Таблица 1 – Валовой внутренний продукт на душу населения [2] (долл. США)

–	2015	2016	2017	2018	2019
Армения	3 512	3 524	3 869	4 196	4 616
Беларусь	5 829	4 997	5 759	6 322	6 691
Казахстан	10 510	7 715	9 248	9 813	9 731
Кыргызстан	1 163	1 179	1 296	1 364	1 310
Россия	9 356	8 725	10 723	11 394	11 584
ЕАЭС	8 919	8 096	9 889	10 512	10 675

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что при положительной динамике показателя ВВП на душу населения в странах ЕАЭС за 2015-2019гг., его уровень значительно отличается по отдельным национальным государствам, что подтверждает неравномерность экономического развития стран, низкий уровень производительности факторов производства. Показатели России заметно отличаются в лучшую сторону от показателей других стран – членов ЕАЭС. Однако, если провести сравнения данного показателя с другими странами мира и с учетом паритета покупательной способности валют, можно сделать вывод - страны ЕАЭС заметно отстают по уровню от развитых стран мира [табл. 2].

Эти межстрановые сравнения свидетельствуют о состоянии и эффективности функционирования национальных экономик. На постсоветской территории мы имеем разоренное производство, устаревшие мощности, старое оборудование. Только в России за последние 30 лет уничтожено 80 тысяч предприятий. Этот рухнувший единый народнохозяйственный комплекс надо спасать. И не просто в виде отдельных единичных предприятий, построенных в ответ на сиюминутный рыночный спрос, а целиком. Надо идти

не по пути реализации локальных проектов, а масштабных, выражающих интересы развития государства, интеграционного объединения. Чтобы те производства, которые у нас еще остались, стали скоординированно работать в направлении роста реальных доходов граждан и, естественно, обеспечения национальной безопасности. Если не будет системного подхода к восстановительным процессам, имеющиеся производственные мощности будут дальше стареть и умирать, диспропорциональность экономики увеличится.

При строительстве любого завода возникает масса вопросов. Что производить? В рамках каких задач, какого плана. Как производить? С помощью каких технологий, какого оборудования? Кто будет производить это оборудование? Кто будет обеспечивать завод на бесперебойной основе запасными частями для оборудования, расходными материалами и т.д. Кто будет покупать эту продукцию, достаточная ли емкость рынка, чтоб обеспечить ритмичную работу предприятия, его окупаемость. Нужно выстроить производственную цепочку, кооперационные связи. Должна быть увязка промышленного и инфраструктурного потенциала с реальными потребностями страны и интеграционного объединения.

Все это требует планирования экономики как внутри национальных государств, так и в интеграционном объединении. Определенные шаги в этом направлении предприняты. Промышленная политика в рамках Союза реализуется государствами-членами в соответствии с пятилетним планом – Основными направлениями промышленного сотрудничества, утвержденными Решением ЕМС от 8 сентября 2015 г. На основе этого документа разработан перечень приоритетных евразийских технологических платформ (в сфере

космоса, медицины, информационно-коммуникационных технологий и др.), Положение о разработке, финансировании и реализации межгосударственных программ и проектов в промышленной сфере, учрежден Евразийский инженеринговый центр по станкостроению. Создан Совет по промышленной политике ЕАЭС.

Технико-технологическое развитие, преодоление экономической отсталости предполагают значительные инвестиции в основной капитал (табл. 3).

Таблица 2 – Валовой внутренний продукт на душу населения на основе паритета покупательной способности валют [3] (долл. США)

–	2015	2016	2017	2018	2019
Армения	8 727	8 809	9 621	10 343	11 297
Беларусь	18 390	18 098	18 916	19 995	20 023
Казахстан	25 123	25 315	26 491	27 880	29 894
Кыргызстан	3 453	3 568	3 734	3 885	4 192
Россия	24 061	24 072	25 767	27 588	28 923
ЕАЭС	22 939	22 950	24 475	26 131	27 170
Другие страны мира					
Австрия	49 955	52 614	54 652	56 889	58 620
Великобритания	42 522	44 138	45 988	46 973	48 092
Канада	44 671	46 481	48 634	50 078	50 967
Бельгия	46 214	48 627	50 772	52 283	53 675
Германия	47 684	50 564	53 012	54 457	55 737
Швейцария	63 939	65 720	67 139	69 358	70 485

По данным ОЭСР и Всемирного банка. Данные за 2019 год по странам ЕАЭС – оценка ЕЭК.

Таблица 3 – Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВВП в странах – членах ЕАЭС [4] (в процентах)

	2015	2016	2017	2018	2019
Армения	9,5	8,1	7,7	7,0	6,6
Беларусь	23,0	19,7	19,9	20,4	21,1
Казахстан	17,2	16,5	16,1	18,1	18,2
Кыргызстан	29,6	28,4	27,4	26,6	27,4
Россия	16,7	17,2	17,5	17,0	17,6
ЕАЭС	17,0	17,2	17,4	17,2	17,7

Таблица 4 – Инвестиции в основной капитал на душу населения [5] (долл. США)

–	2015	2016	2017	2018	2019
Армения	335,3	285,6	298,9	294,5	305,4
Беларусь	1 343,0	984,7	1 145,4	1 292,3	1 412,0
Казахстан	1 805,9	1 274,9	1 491,5	1 774,4	1 771,5
Кыргызстан	331,6	318,7	340,2	348,0	359,1
Россия	1 564,8	1 503,1	1 871,2	1 936,5	2 033,6
ЕАЭС	1 515,9	1 394,7	1 719,1	1 806,0	1 888,9

Инвестиции в основной капитал представляют собой совокупность затрат, направленных на создание и воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, реконструкция и модернизация объектов, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, на формирование основного стада, многолетние насаждения. Размер инвестиций в основной капитал по странам имеет очень большой разброс. В России в основной капитал в абсолютном выражении средств вкладывается более чем в 600 раз больше, чем в Армении. За счет валовых накоплений основного капитала осуществляется расширенное воспроизводство на инновационной основе. В 2019 году по сравнению с 2013 годом валовое накопление основного капитала в России снизилось на 5,6%. Если учесть падение объемов ВВП в 2020 году на 4%, то можно предположить, что за период с 2013 года по 2020 год объемы расширенных инвестиций сократились на 10%. Между тем, любой пример экономического чуда - это резкое повышение нормы накопления, объема инвестиций. В странах, совершивших значительные экономические рывки, норма накопления увеличилась в разы. Так, в Китае в 2010 году норма накопления составляла 46,1% [6]. Под реализацию пятилетнего плана социально-экономического развития, принятого в 2021 году, финансирование инноваций в Китае предполагается увеличить в 17,5 раз. В России же норма накопления составила: в 2015 году – 16,7%, 2016 году -17,2%, 2017 году – 17,5%, 2018 году - 17,0%, 2019 году – 17,6% соответственно [табл.3]. Для сравнения, в Армении этот показатель по годам составляет: 2015 год – 9,5%, 2016 год – 8,1%, 2017 год – 17,7%, 2018 год – 7,0%, 2019 год – 6,6% [табл.3.] Среднегодовые темпы прироста инвестиций в основные фонды за период с 2016 по 2019гг. в России составили 2,6%. Для сравнения, этот показатель за 2001-

2005 гг. составлял 9,2%. Среднегодовые темпы прироста ВВП за период с 2016 по 2019гг. составили 1,5%. В 2001-2005гг. темпы прироста ВВП были значительно выше и составляли 6,2%. Аналогичная картина наблюдается во всех странах – членах ЕАЭС.

Технико-технологическая модернизация стран-участников, структурная перестройка экономики предполагают более высокую норму накопления, поиск внутренних и внешних источников средств для расширенного воспроизводства. На решение данной проблемы направлена Концепция формирования общего финансового рынка ЕАЭС, утвержденная в Ереване на заседании ЕАЭС 1 октября 2019 г. В ее рамках предусмотрена разработка системы международных соглашений, регулирующих данную сферу. В документе определены направления создания инфраструктуры общего финансового рынка, выделены этапы его формирования и развития. Это важный шаг на пути свободы перемещения капиталов между странами, решения инвестиционных проблем.

Динамика современных инновационных процессов в странах ЕАЭС включает привлечение человеческого капитала, активизацию человеческих ресурсов, развитие людей различной квалификации, способностей, ответственности. Сейчас, когда мы фактически приблизились к тотальной роботизации в производстве и сфере услуг, для обслуживания и управления всем этим, нужны будут люди – интеллектуалы, которые могут дальше совершенствовать роботизацию, причем необходимые в ограниченном количестве. Человек со средним мышлением такому обществу не понадобится. Поэтому стала популярной идея, родившаяся на Западе, что таким людям надо давать безусловный основной доход. С этим трудно согласиться, ибо если давать такой доход человеку, то он как личность начнет деградировать, у него не

будет стимулов для развития, и, по сути, превратится в балласт для общества. Между тем, каждый родившийся человек имеет право на жизнь, на развитие своей личности, внося свой созидательный вклад в лучшее будущее потомков, социальный и культурный прогресс. Личность выступает единственным источником творчества, определяющим фактором развития цивилизации, преодоления опасностей межцивилизационных конфликтов как между странами, так и внутри каждой страны. Поэтому экономика должна быть настроена на то, что нет лишних людей. Реализация моральных ценностей предполагает планирование экономики в интересах людей. Исходный пункт нашего планирования — это занятость граждан, и если рабочая сила при эффективном внедрении новой техники высвобождается, то в процессе расчетов плана мы должны заложить переобучение высвобождаемых работников и вовлечение их в хозяйственную деятельность или в сферу услуг в разных регионах страны. Создание общего рынка труда в рамках ЕАЭС, миграция рабочей силы позволят обеспечивать баланс между наличной рабочей силой и потребностями интегрированных государств. С 1 июля 2021 г. всеми государствами-членами Союза вво-

дится в промышленную эксплуатацию «Унифицированная система поиска «Работа без границ»». Общий рынок труда обеспечивает свободу передвижения рабочей силы на территориях государств-членов Союза. Гражданам при этом не требуется оформлять разрешительные документы. Общий рынок труда актуализирует проблему универсализации и совместимости подготовки квалифицированной рабочей силы.

Главным фактором роста экономики ЕАЭС в сегодняшних реалиях выступает торгово-экономическое сотрудничество (табл.5). С 1 января 2018г. заработал один из ключевых документов, регламентирующих данное направление деятельности – новый Таможенный кодекс. С его принятием существенно повысился уровень унификации таможенного законодательства в ЕАЭС. Кодекс переводит на качественно новый уровень таможенное регулирование. Один из его главных принципов – упрощение таможенных процедур. На это нацелены механизмы «единого окна», электронные методы таможенного декларирования и т.д. Обратимся к основным показателям торгово-экономической деятельности ЕАЭС [табл. 5].

Таблица 5 – Основные показатели торгово-экономической деятельности ЕАЭС [7]

страна	2015	2016	2017	2018	2019
Оборот розничной торговли, млрд долларов США					
Армения	2,8	2,7	2,8	3,0	3,3
Беларусь	21,4	18,5	20,8	22,1	23,6
Казахстан	29,6	23,3	27,3	29,2	29,7
Кыргызстан	4,6	4,4	4,9	5,3	5,5
Россия	453,8	423,1	511,1	504,9	518,0
ЕАЭС	512,2	472,0	566,9	564,5	580,1
Экспорт товаров во внешней торговле с третьими странами, млрд долларов США					
Армения	1,2	1,4	1,7	1,7	1,9
Беларусь	15,7	12,2	15,6	19,9	18,4
Казахстан	40,8	32,8	43,2	55,1	51,4
Кыргызстан	1,1	1,1	1,2	1,2	1,3
Россия	315,0	260,8	325,2	412,8	386,3
ЕАЭС	373,8	308,3	386,9	490,7	459,3

Таблица 5 – Окончание

Импорт товаров во внешней торговле с третьими странами, млрд долларов США					
Армения	2,2	2,2	2,8	3,5	3,8
Беларусь	13,1	12,2	14,5	15,7	17,2
Казахстан	19,4	15,5	17,1	19,6	23,4
Кыргызстан	2,0	2,4	2,6	3,1	2,9
Россия	168,8	168,8	21,2	221,2	226,5
ЕАЭС	205,5	201,1	247,2	263,1	273,8
Взаимная торговля товарами, млрд долларов США					
Армения	0,3	0,4	0,6	0,7	0,8
Беларусь	11,1	11,4	13,6	13,9	14,5
Казахстан	5,1	3,9	5,3	6,0	6,3
Кыргызстан	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6
Россия	28,8	26,8	34,7	39,0	38,8
ЕАЭС	45,6	43,0	54,7	60,2	61,0

По данным табл. 5 видно, что характерна тенденция расширения взаимной торговли стран-членов ЕАЭС. Этому способствовало относительно стабильное макроэкономическое положение членов Союза в указанный период, что стимулировало рост деловой активности и внутреннего потребления в странах. Внешняя торговля с остальным миром в 2019 году несколько сократилась. Это произошло из-за ухудшения конъюнктуры рынка по основным экспортным товарам, а также введенных Западом экономических ограничений. Сравнения объемов товарооборота (табл. 4) свидетельствуют о том, что страны ЕАЭС во внешнеторговой деятельности нацелены больше не на своих партнеров по Союзу, а на третьи страны. Необходимо, чтобы страны-члены ЕАЭС в торговых отношениях переориентировались на внутрисоюзный рынок. Что для этого нужно? Надо создать в странах – членах ЕАЭС современное конкурентоспособное производство качественных товаров в соответствии с лучшими мировыми стандартами и с учетом наличных ресурсов; развивать промышленную кооперацию на совместимой технико-технологической базе; формировать внутриинтеграционные цепочки добавленной стоимости с участием разных

стран Союза. С учетом этого внутрисоюзная торговля, как направление сотрудничества стран ЕАЭС, имеет значительный потенциал для развития.

Безусловно ЕАЭС должен развивать торгово-экономические отношения и с другими странами. Актуальны зрелые экономические отношения с такими азиатскими игроками как Китай, Индия, Южная Корея, Япония, АСЕАН. В противном случае Союз рискует на долгие годы занять периферийное положение в Азии. Архитектура международных экономических отношений постоянно меняется. Так, 15 ноября 2020 года 15 стран Азиатско-Тихоокеанского региона, на долю которых приходится почти треть мирового валового внутреннего продукта подписали соглашение «Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство» (ВРЭП) о свободной торговле, которое создаст крупнейший в мире торговый блок. Этот договор можно рассматривать как большое достижение Китая в борьбе с США за влияние в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В то же время Китай является крупнейшим торговым партнером ЕАЭС. Подписание соглашения по ВРЭП, отсутствие торговых преференций у государств Союза в отличие от положения участников новой зоны

свободной торговли может создать жесткую конкуренцию за китайский рынок, отразиться на востребованности товаров из ЕАЭС. И это будет серьезным вызовом для ориентированных на экспорт экономик стран-членов ЕАЭС.

Глобализация и региональная интеграция – два противоположных процесса. С одной стороны – происходит усиление взаимозависимости национальных экономик, их переплетение, взаимовлияние, с другой – тенденция к их обособлению в рамках региона. Формой проявления данного противоречия является то, что страны постсоветского пространства в попытках создать ЕАЭС становятся объектом конкуренции субъектов мирового развития за влияние. При этом преследуются не только экономические, но и политические интересы опытных мировых игроков. Способов противодействующего влияния глобальных субъектов мировой экономики на интеграционную политику государств – членов ЕАЭС множество. Сюда относятся введение экономических санкций за невыполнение последними определенных условий, препятствующих интеграции, аресты зарубежных активов государств, уголовное преследование известных людей. Вот сейчас Западом объявлен новый «зеленый» курс. Это означает, что будут соответствующие требования к нашей продукции, к нашим технологиям, и мы получим драконовские условия торговли. Запад не желает усиления мощи России за счет интеграционного сближения, создания единого экономического пространства. В условиях отсутствия исторической субъектности странам постсоветского пространства сложно противостоять в этой борьбе. К тому же, правящие элиты стран-участников ЕАЭС часто меняются, экономически и политически разрознены, выражают различные государственные интересы, имеют различные

векторы развития внешней политики. Это предполагает наличие базовых консолидирующих факторов интеграции.

Центростремительная сила интеграции в ЕАЭС предполагает четкую стратегию развития в рамках объединения у каждой страны-участницы, соответствующих институтов ее реализации, осознания долгосрочных целей и задач развития этих обществ. Этому должна предшествовать выработка единой цели развития ЕАЭС.

Отдельные страны ЕАЭС (Армения, Киргизия) имеют очень низкий уровень развития. Они должны изменить модели экономического развития, трансформацию реэкспортной экономики на производственную, возрождения промышленности, создания новых предприятий, видов производств. Они должны иметь потенциал вхождения в региональные производственные цепочки, т.е. быть совместимыми по технико-технологическому уровню с будущими партнерами. Страны должны определить, какую продукцию они будут производить, что будет востребовано другими участниками интеграционного объединения, чем они будут привлекательны для инвесторов. Первым шагом в этом направлении должно стать создание информационной системы предприятий этих стран для целей трансфера технологий и развития международной кооперации. В этом залог равноправного обоюдывыгодного партнерства стран. Для решения этих задач на уровне вышеупомянутых государств должны быть выработаны соответствующие государственные экономическая и промышленная политики, утверждённые на официальном государственном уровне Армении и Киргизии.

Приоритетными направлениями развития сельского хозяйства являются также международная кооперация и развитие перерабатывающей промышленно-

сти с охватом конечной стадии цепочки добавленной стоимости. На заседании ЕМС 17 июля 2020 г. было принято распоряжение о разработке карты развития агроиндустрии ЕАЭС – информационного ресурса, который включает сведения о крупных инвестиционных и инновационных проектах в сфере АПК, реализуемых и планируемых к реализации в государствах-членах; направлениях, на которых целесообразно реализовывать проекты в целях ресурсного обеспечения АПК и импортозамещения; о сельскохозяйственных товарах и ресурсах, по которым наблюдается большая доля импорта на рынке ЕАЭС.

Часто государства – члены ЕАЭС преследуют исключительно цели получения краткосрочных выгод, больших преференций со стороны России, очень ревностно охраняя при этом свою самостоятельность, суверенитет, претендуя порой на особую значимость в объединении. В этих условиях Россия должна стать ядром центристических сил на постсоветском пространстве, механизмом концептуальной власти. Интеграционное объединение ЕАЭС – это не просто организация, созданная для взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества. Это альтернатива однополярному миру, оно дает начало новому миропорядку, которому нет пока аналогов, основанному на иных принципах функционирования. Поэтому требуется научное системное обоснование самого нового миропорядка, определения места ЕАЭС в нем как сообщества цивилизованных государств, отличающихся единством целей, строящих свою деятельность на принципах равноправия и партнерства. Необходимо в той же мере проработанный механизм его реализации: элиты, идеи, ресурсы, акторы, технологии, отраслевые проекты.

В связи с этим предлагается внедрить новые прогрессивные механизмы

принятия решений ЕАЭС, отличающиеся гибкостью, гарантирующие выполнение государствами – членами ЕАЭС своих обязательств.

Такие механизмы позволили бы в современных условиях усиливающейся глобализации мировых рынков и обострения вызовов и угроз в мире минимизировать и поэтапно преодолевать противоречия государственных и евразийских интересов. Для ускорения поступательного развития ЕАЭС перспективными являются научная разработка и реализация пакетных решений. Это комплексные решения, охватывающие взаимосвязанные подсистемы, обеспечивающие проактивный подход к управлению, учитывающие возможные угрозы и риски, ресурсы, особенности развития интегрируемых стран. В пакетном решении прописываются задачи каждой страны-члена для достижения общей цели интеграционного объединения. Ключевая составляющая пакета – экспертиза проектов, где концентрируются наиболее распространенные проблемы в сфере решаемых задач: закупок, планирования, логистики или транспортировки и создается пакет, который полностью их решает. По каждому направлению сотрудничества должны быть приняты пакетные решения.

Пакетные решения ЕАЭС и пакетные обязательства государств – членов ЕАЭС станут поэтапными базовыми принципиальными консолидирующими факторами в условиях динамичной глобализации мировой экономики, в конечном итоге способствуют синхронизации экономических процессов в странах-членах.

Решающим критерием оценки эффективности региональных экономических соглашений является то, насколько существенные выгоды получают участники по сравнению с теми государствами, которые в этих соглашениях не участву-



ют. А также то, как определена экономическая политика в отношении третьих государств.

Резюмируя вышеизложенное, сделаем краткие выводы.

1. ЕАЭС стремительно набирает обороты. Об этом свидетельствует в целом положительная динамика экономических показателей развития интеграционного объединения. В то же время следует отметить, что страны-члены ЕАЭС еще не избавились от советского прошлого, нуждаются в существенной структурной перестройке, преодолении сырьевой направленности, технико-технологической отсталости, устранении общеэкономических, воспроизводственных, межотраслевых, внутриотраслевых диспропорций, существенном улучшении индикаторов экономического развития, что предполагает создания на интеграционном пространстве современной развитой структуры экономики с конкурентоспособными промышленными предприятиями, сельским хозяйством, включающим производство и переработку продукции, производственной и рыночной инфраструктуры. Для эффективной производственной кооперации важно выравнивание уровней экономического развития стран. Для этого странам-членам необходимо пересмотреть модели экономического развития, провести оценку своего социально-экономического потенциала, выработать государственную экономическую и промышленную политики. Единое экономическое пространство ЕАЭС создает основу для эффективного использования имеющихся в распоряжении стран-членов экономических ресурсов.

2. Интеграционное объединение ЕАЭС – это не просто организация, созданная для взаимовыгодного торго-

экономического сотрудничества. Это альтернатива однополярному миру, оно дает начало новому миропорядку, которому нет пока аналогов, основанному на иных принципах функционирования; сообщество цивилизованных государств, отличающихся единством целей, строящих свою деятельность на принципах равноправия, взаимной помощи, партнерства. Важно осознание государствами-участниками ЕАЭС новой исторической миссии.

Социально-экономический потенциал России, опыт в реализации международных отношений, историческая субъектность позволяют ей находиться в ядре центростремительных сил на постсоветском пространстве, концептуально и практически реализовать идею нового мирового порядка.

3. Серьезное внимание должно быть уделено институциональному проектированию деятельности ЕАЭС. Для реализации концепции нового миропорядка необходим соответствующий механизм, элементами которого являются наднациональные органы, элиты, идеи, ресурсы, акторы, технологии, отраслевые проекты. В связи с этим предлагается внедрить новые прогрессивные механизмы принятия решений ЕАЭС, отличающиеся гибкостью, гарантирующие выполнение государствами – членами ЕАЭС своих обязательств. Перспективным направлением является научная разработка и реализация пакетных решений. Это комплексные решения, охватывающие взаимосвязанные подсистемы, обеспечивающие проактивный подход к управлению, синхронность экономических процессов, учитывающие возможные угрозы и риски, ресурсы, особенности развития интегрируемых стран.

## Литература

1. Договор о Евразийском экономическом союзе ( Подписан в г. Астане 29.05.2014г.) (ред. от 08.05.2015г.) ( с изм. и доп. , вступ. в силу 12.08.2017г.)
2. Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2020. – С. 70.
3. Там же, с. 198.
4. Там же, с.108.
5. Там же, с.108 -109.
6. Глазьев С.Ю. Каков наш ответ финансовой олигархии США? – URL: <http://www.trinitas.ru /rus/ doc /0001/005b/00011703.htm> [Дата обращения 02.05.2021г.]
7. Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2020. – с. 16.
8. Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2020. – с. 70.

## CURRENT PROBLEMS OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION DEVELOPMENT

L.B. Gabbasova

Kazan National Research technical university named after A.N. Tupolev - KAI  
Kazan, Russia

**Abstract.** *In the article, based on the analysis of statistical data, the problems of economic development of the EAEU member countries are actualized: raw materials orientation, technical and technological backwardness, disproportionality, low efficiency. The necessity of increasing the accumulation rate for the purposes of modernization and industrial growth has been substantiated. The special role of human capital and human resources in innovative processes is emphasized. The problems of trade and economic activity of the EAEU are highlighted as a separate block. The directions of modernization of the institutional regulation of the EAEU activities are proposed.*

**Keywords:** *integration, indicators of macroeconomic effect, GDP, economic backwardness, an integrated approach to recovery processes, modernization, the rate of accumulation, human capital, trade and economic cooperation, institutional design of the EAEU.*

**For citation:** Gabbasova L.B. Current problems of the Eurasian Economic Union development. *Global Econ-omy and Education.* 2021;1(3):37–46. (In Russian).

## Автор публикации

**Габбасова Л.Б.** – канд. экон. наук, доцент, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ, г. Казань, Россия.

## Author of the publication

**L.B. Gabbasova** – Cand. econom. sciences, Associate Professor, Kazan National Research technical university named after A.N. Tupolev – KAI, Kazan, Russia.

Поступила в редакцию / Received 14.05.2021  
Принята к публикации / Accepted 21.05.2021