

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ США И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ

¹Гибадуллин М.З., ²Лабутина Э.В., ³Хакимова И.Ф.

¹n.g.789@mail.ru, ²evelina_labutina@mail.ru, ³rarpr.parar@mail.ru

^{1,2,3}Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Казань, Россия

Аннотация. Актуальность исследования заключается в том, что инновации в современном мире занимают лидирующую роль. Все экономики мира пытаются нарастить инновационную мощь стран и стать лидерами на мировой арене. Целью исследования является изучения успешности реализации инновационной политики в США. Основными методами исследования стали метод анализа, индукции и сравнения. В статье рассмотрена инновационная экономика Соединенных Штатов Америки. В ходе исследования были проанализированы этапы становления инновационной экономики и выделены особенности финансирования правительством отдельных отраслей, которые на данном этапе пользуются спросом как внутри страны, так и за рубежом. Анализ современного состояния инновационной экономики США дало четкое понимание основных направлений развития инноваций на современном этапе. Были проанализированы показатели, благодаря которым мы сделали вывод об успешности выбранной стратегии еще в 19 веке правительством и продолжение его и ныне. Соединенные Штаты Америки не останавливаются на достигнутом успехе, и с каждым годом реализуют больше инновационных проектов и финансируют их.

Ключевые слова: инновационная экономика, экономика США, инновационное развитие США, перспективы США

Для цитирования: Гибадуллин М.З., Лабутина Э.В., Хакимова И.Ф. Современное состояние инновационной экономики США и перспективы её развития / М.З. Гибадуллин, Э.В. Лабутина, И.Ф. Хакимова // Глобальная экономика и образование. – 2022. – Том 2. – № 1. – С. 34–47.

Особенности становления инновационной экономики США

В современном мире можно выделить несколько стран с развитой инновационной экономикой, и одной из них является США. США обладает несомненной развитой инновационной инфраструктурой, что делает ее одним из лидеров в области разработок и внедрения инновационных проектов. Для лучшего понятия успешности инновационной экономики США, стоит рассмотреть этапы его становления.

После промышленной революции с конца 1890-х годов Соединенные Штаты Америки начали наращивать инновационную мощь, которую наблюдаем сейчас мы. Уже в 1860-х годах правительство основываясь на закон Морилла создало систему, по которой были выделены отдельные земельные участки для университетов и колледжей, где люди учились правильно вести сельское хозяйство с использованием инноваций и новых технологий. Стоит также отметить, что зарождение ныне существующих университетов и других учебных заведений началось

на базе данных земельных участков. Уже сравнивая 1900 по 1939 год мы можем увидеть разницу между числом поступающих, ведь оно выросло с 238000 до 1494938 человек. Более того, высшее образование стало доступным для каждого, и даже обязательным для некоторых профессий.

Как было сказано в книге Чарльза Морриса «Рассвет инноваций: первая американская промышленная революция», войны (включая войну 1812 года, Гражданскую войну и Первую мировую войну) стимулировали финансируемые государством технологии и промышленное развитие, в том числе помогали инновациям в металлургической промышленности, таким как точные измерения металла и взаимозаменяемые детали. Во время Первой мировой войны правительство сыграло ключевую роль в развитии авиации, а также электроники, а министр военно-морского флота Франклин Рузвельт возглавил создание Радиокорпорации Америки (RCA). Несмотря на эти факторы, в целом промышленные инновации Америки до Второй мировой войны в основном обеспечивались частными изобретателями и фирмами.

Глобальный конфликт 1939-1945 годов изменил структуру НИОКР во всех промышленно развитых странах. Однако мало в какой другой промышленно развитой стране эта трансформация была столь драматичной, как в Соединенных Штатах. Структура системы НИОКР США до 1940 г. напоминала структуру других ведущих индустриальных экономик той эпохи, таких как Великобритания, Германия и Франция: промышленность была значительным спонсором и исполнителем НИОКР, а финансирование НИОКР центральным правительством было скромным. Но послевоенная система НИОКР США отличалась от систем

других промышленно развитых стран, по крайней мере, в трех аспектах:

1. антимонопольная политика США в послевоенный период была необычайно жесткой;

2. малые новые фирмы играли важную роль в коммерциализации новых технологий, особенно в области информационных технологий;

3. финансирование и закупки НИОКР, связанные с обороной, оказывали всепроникающее влияние на высокотехнологические секторы экономики США [1].

Центральной характеристикой институциональной трансформации национальной инновационной системы США в этот период было увеличение федеральной поддержки НИОКР, большая часть которых была связана с обороной. Расходы на НИОКР, связанные с обороной, составляли более 80% от общих федеральных расходов на НИОКР на протяжении большей части 1950-х годов и редко опускались ниже 50% федеральных расходов на НИОКР в течение всего периода 1949-2005 гг.

Программы НИОКР, связанные с обороной, повлияли на инновации во всей послевоенной экономике США. Большая часть «инфраструктуры исследований и разработок» послевоенной экономики, включая крупные исследовательские центры в промышленности, правительстве или академических кругах, была построена за счет финансирования программ исследований и разработок, связанных с обороной. Кроме того, связанное с обороной финансирование академических исследований в самых разных областях, от компьютерных наук до океанографии, способствовало обучению тысяч ученых и инженеров.

Рассматривая инновации, которые были разработаны при поддержке федерального финансирования, можно сказать о том, что правительство сыграло

важную роль для настоящего времени. Множество технологий, которые мы используем сегодня, включая самолеты, интернет, бытовую и компьютерную технику и многое другое, были разработаны в те года [1].

Также стоит рассмотреть послевоенный период, где первая крупная федеральная попытка явно поддержать промышленные инновации была предпринята администрацией Кеннеди в 1963 году с ее предложением о Программе гражданских промышленных технологий (СІТР). Администрация предложила СІТР, чтобы помочь сбалансировать первостепенную направленность федеральных исследований и разработок на оборону и исследование космоса, которые усилились, поскольку Соединенные Штаты стремились противостоять Советскому Союзу в холодной войне. СІТР должен был предоставить финансирование университетам для проведения исследований, помогающих инновациям в секторах, которые, как считается, помогают обществу, таких как добыча угля, жилищное строительство и текстильная промышленность. Но, несмотря на усилия администрации по запуску программы, Конгресс не одобрил ее, отчасти из-за оппозиции отрасли, опасавшейся прорывных технологий. Например, цементная промышленность выступила против программы, опасаясь, что инновации в жилищной технологии могут снизить потребность в цементе в строительстве.

Двумя годами позже администрация Джонсона смогла добиться пересмотра документа через Конгресс, но только после внесения ряда изменений. Новая программа, программа Государственных технических служб, должна была финансировать университетские центры распространения технологий в штатах, которые должны были работать с малыми и средними компаниями, помо-

гая им лучше использовать новые технологии. Но, несмотря на успех программы, администрация Никсона отменила ее, в основном на том основании, что это было неуместным федеральным вмешательством в экономику. Однако администрация Никсона предложила свою собственную инициативу, новую Программу технологических возможностей, снова для поддержки технологий в решении насущных социальных проблем, таких как развитие высокоскоростной железной дороги и лечение некоторых медицинских заболеваний. Но опять же, программа не финансировалась Конгрессом.

Эта система начала постепенно меняться в конце 1970-х годов с появлением проблем с конкурентоспособностью в таких странах, как Япония и Германия. Именно с избранием президента Джими Картера в 1976 году федеральное правительство стало более серьезно уделять внимание продвижению технологий, инноваций и конкурентоспособности. Мотивацией для этого послужила крупная рецессия 1974 года (худшая со времен Великой депрессии), сдвиг торгового баланса США от профицита к дефициту и растущее признание того, что такие страны, как Франция, Германия и Япония теперь представляет собой серьезную проблему конкурентоспособности для промышленности США.

В любом случае состояние промышленности инноваций и конкурентоспособности США вновь привлекло внимание после потерь 2000-х годов, Великой рецессии и появления новых сильных технологических конкурентов, особенно Китая. В связи с этим администрация Обамы предложила ряд инициатив, в том числе создание Национальной сети производственных инноваций (уже объявлено о трех центрах); расширение налоговой льготы на исследования и эксперименты (R&E); увеличение финанси-

рования научных агентств (включая NSF, NIST и Министерство энергетики (DOE)); политика по увеличению числа выпускников STEM; патентная реформа; и активизация усилий по ограничению несправедливой иностранной «инновационной меркантилистской» политики, среди прочего. Конгресс также ввел ряд подобных мер.

За этими усилиями последовали усилия Конгресса и администраций Рейгана и Буша I. Действительно, политики отреагировали множеством политических нововведений, в том числе принятием Закона Стивенсона-Уайдлера, Закона Бзя-Доула, Национального закона о передаче технологий и Сводного закона о торговле и конкурентоспособности [2].

Более того, действовал не только Вашингтон. Большинство из 50 штатов преобразовали свою практику экономического развития, по крайней мере, включив в нее практику экономического развития, основанного на технологиях. Многие осознали, что НИОКР и инновации были движущими силами Новой экономики, а экономика штатов процветала, когда они поддерживали здоровую исследовательскую базу, тесно связанную с коммерциализацией технологий.

Но к тому времени, когда в 1992 году был избран Билл Клинтон, вызов конкурентоспособности Америки, казалось, отступил. Япония начала сталкиваться со своими собственными проблемами, отчасти из-за лопнувшего пузыря на рынке недвижимости и повышения стоимости иены. А Европа была занята своими усилиями по интеграции внутреннего рынка. Более того, с подъемом Силиконовой долины как технологического центра, интернет-революции и таких компаний, как Apple, Cisco, IBM, Intel, Microsoft и Oracle, Америка снова оказалась на вершине, по крайней мере, когда дело касалось инноваций. Как только это исчезло,

другие приоритеты, такие как балансировка бюджета и увеличение расходов на социальные услуги, вскоре превзошли национальные инновации. Таким образом, федеральные расходы на инновационную политику постепенно сокращались из года в год, и сегодня их доля в валовом внутреннем продукте (ВВП) находится на том же уровне, что и до Sputnik.

Администрация Буша предприняла ряд шагов для стимулирования инноваций в области ИТ, включая дерегулирование широкополосных, высвобождение радиочастотного спектра для беспроводного широкополосного доступа, легкий подход к регулированию конфиденциальности в Интернете и использование ИТ для преобразования самого правительства (электронного правительства). Тот факт, что Соединенные Штаты были явным лидером в области информационных технологий, включая зарождающуюся интернет-экономику, заставил многих поверить в то, что все в порядке.

Но в то время, как большая часть ИТ процветала, промышленная конкурентоспособность США не была такой. Соединенные Штаты потеряли более трети своих рабочих мест в обрабатывающей промышленности в 2000-х годах, причем большинство из них было потеряно из-за падения международной конкурентоспособности, а не из-за повышения производительности. Соединенные Штаты перешли от положительного сальдо торгового баланса высокотехнологичной продукции в 2000 году к примерно 100-миллиардному дефициту десять лет спустя. В то время как Соединенные Штаты производили значительное количество электронных продуктов, включая компьютеры, большая часть этого шла в Китай. Фактически, к 2017 году торговый дефицит электронной продукции с Китаем составил 184 миллиарда долларов.

В любом случае состояние промышленных инноваций и конкурентоспособности США вновь привлекло внимание после потерь 2000-х годов, Великой рецессии и появления новых сильных технологических конкурентов, особенно Китая [3].

Анализ современного инновационного сектора

Оценить состояние инновационного сектора довольно непросто, но все же существует ряд показателей, которые помогают нам проанализировать уровень научно-технологического потенциала той или иной страны. Одним из таких показателей является Рейтинг глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Report) разработанный Всемирным экономическим форумом. Изучение данного рейтинга крайне важ-

но при дальнейшем анализе инновационной деятельности любого государства. Внутреннее социально-экономическое развитие, вовлеченность в мировую экономику и развитие международных связей - все это является важнейшими критериями для существования и развития каких-либо инноваций в стране.

Согласно данным Рейтинга глобальной конкурентоспособности еще в начале 2000-х годов Соединенные Штаты были самой конкурентоспособной экономикой в мире. Начиная с 2009 г., на фоне растущей конкуренции со стороны других стран, Соединенные Штаты стали терять свое лидерство. Но, несмотря на это в 2018 г. США удалось вернуть свои позиции и вновь занять первое место в данном рейтинге [4].

Таблица 1 – Рейтинг глобальной конкурентоспособности стран (2008-2019 гг.)

	2008	2009	2016	2018	2019
Сингапур	5	3	2	2	1
США	1	2	3	1	2
Гонконг	11	11	9	7	3
Нидерланды	8	10	4	6	4
Швейцария	2	1	1	4	5
Япония	9	8	8	5	6
Германия	7	7	5	3	7

Из данных представленных в табл. 1 можно сделать вывод, что США по-прежнему остаются самой конкурентоспособной страной в мире. Благодаря многолетнему опыту государство продолжает расти и развиваться, преодолевая соперничество с другими странами.

Еще в начале 21 в. развитие инновационной деятельности стало одним из приоритетов экономической политики

Соединенных Штатов. С тех самых пор курс не изменился, и страна продолжает активно вкладывать средства в научно-технологическую сферу. За последние десятилетие расходы США на НИОКР по отношению к ВВП значительно возросли. На рис. 1 мы видим, что процент расходов на НИОКР в Южной Корее и Израиле превышает 4% от всего ВВП, в то время как у США всего 3%. В данном случае

также стоит учитывать разницу в состоянии ВВП других стран. Известно, что уровень ВВП Соединенных Штатов один из самых высоких, поэтому по абсолютному объему расходов на НИОКР страна определенно стоит на первом месте. На

2019 г. США потратила более 600 млн долл. на развитие инноваций. Также можно заметить, что Китай уже постепенно становится главным конкурентом по данному показателю [5].

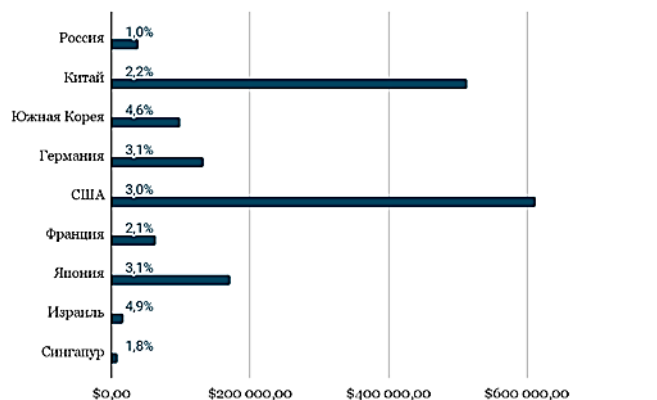


Рисунок 1 – Отношение совокупных расходов на НИОКР к ВВП по странам на 2019 г., %

Исходя из представленных данных на рис. 1 можно сказать, что по абсолютному объему расходов на НИОКР Соединенные Штаты все же остаются мировым лидером. Это свидетельствует о том, что научно-технологическая база США является самой масштабной среди остальных государств.

Стоит отметить, что финансирование осуществляется не только из государственного бюджета. Активное участие в развитии инновационного сектора принимают частные американские корпорации. Согласно национальной исследовательской службе Конгресса Соединенных Штатов, их доля в общей сумме расходов на НИОКР на 2018 год составила 70%. Разработанная на базе ведущего мирового американского университета, Кремниевая Долина стала местом рождения многих крупнейших компаний-корпораций, занимающихся разработкой инноваций и

создающих различные электронные и компьютерные технологии. Не секрет, что многие страны пытались создать подобные проекты IT-центров, однако еще никому не удалось приблизиться к тому успеху, который на сегодняшний день имеет Кремниевая Долина [6].

В глобальном рейтинге EU Industrial R&D Investment Scoreboard большая часть компаний с самыми высокими инвестициями в НИОКР осуществляется за счет американских корпораций. На рис. 2 мы видим, что из 10 представленных компаний больше половины из них находятся в США. Примерно часть американских компаний-гигантов – Microsoft, Apple, Intel и Facebook специализируются в области инновационных технологий, которые включают в себя электронику, компьютерные и вычислительные машины, программное обеспечение и интернет [7].

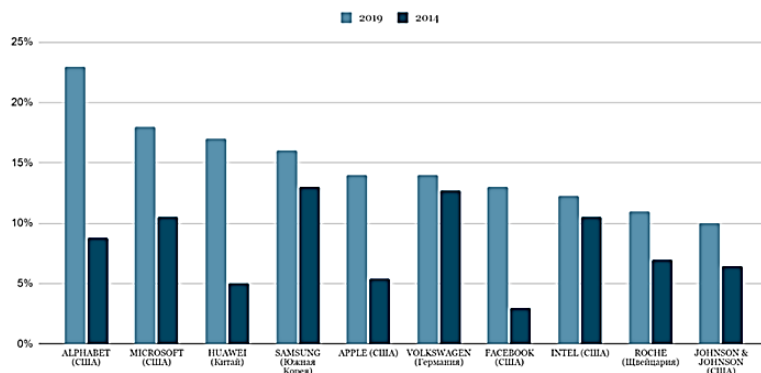


Рисунок 2 – Топ-10 крупнейших компаний по уровню инвестиций в НИОКР (2014-2019 гг.)

Необходимо отметить, что на графике (рис. 2) не была представлена американская компания Amazon. Дело в том, что эта компания в своем годовом отчете публикует только данные об инвестициях в технологии и контент (35,9 млрд долл. на 2019 год), но нигде не указывает, какая часть этих инвестиций приходится на исследования и разработки. Однако специалисты Европейской Комиссии, занимающиеся данным исследованием, предполагают, что большая часть заявленной суммы Amazon приходится на исследования и разработки. Таким образом, инвестиции компании могут быть больше, чем 23,3 млрд долл. Alphabet, что делает Amazon главным лидером данного рейтинга.

Огромные сети исследовательских центров и институтов, вместе с хорошо развитой инновационной инфраструкту-

рой позволяют Соединенным Штатам привлекать ученых со всего мира. Однако, несмотря на огромный поток мигрантов, в частности ученых и исследователей, США по-прежнему разрабатывает механизмы для еще большего привлечения интеллектуальных элит в свою страну. Это связано не только с желанием развивать науку, но таким образом и искусственно создавать прирост населения. Иммигранты в США, как и во многих других странах, способны увеличивать число экономически активного населения, обеспечивая занятость на низкооплачиваемых работах. За последние несколько лет в страну прибыло большое количество мигрантов-исследователей. Ниже представлена статистика по количеству ученых на 1000 занятого населения на 2018 год.

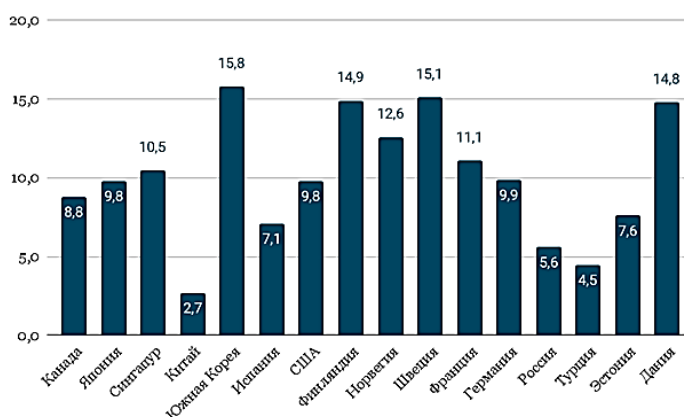


Рисунок 3 – Показатель количества исследователей на 1000 занятого населения на 2019 г.

Данные показывают (рис. 3), что на 1000 человек в США приходится всего 10 ученых. По сравнению с остальными странами этот показатель не такой высокий. Наибольшее количество высококвалифицированных исследователей мы можем наблюдать в Южной Корее – более 15 человек, Швеции – 15,1 и Дании – 14,8. Так или иначе, Соединенные Штаты значительно опережают многие другие страны как, например, Россия и Китай. Развитая система образования позволяет вносить свой вклад в развитие науки. Согласно международному рейтингу журнала Scimago на 2020 г. в США заняла второе место по количеству опубликованных научных статей (766 тыс.), уступив лишь Китаю – 788 тыс.

Одним из важнейших индикаторов, определяющий уровень развития инно-

вационного потенциала государства является масштабы патентирования. По количеству заявок на патенты Соединенные Штаты уступают своему главному конкуренту – Китаю. Тем не менее, система патентирования в Китае считается недостаточно качественной. Многие специалисты уверены, что такой активный рост патентных заявок в стране был связан с реализуемой национальной политикой поддержки отечественных технологий, а также с возможностью китайских предприятий избежать лицензионных платежей. Кроме того, еще одним фактором, повлиявшим на рост патентов стало вступление КНР во Всемирную торговую организацию и подписание Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности [8].

Таблица 2 – Рейтинг стран по количеству патентов (2018-2020 гг.)

	2018	2019	2020
Китай	1 381 594	1 542 002	1 400 661
США	606 956	597 141	621 453
Япония	318 479	313 567	307 969
Южная Корея	204 775	209 992	218 975
Германия	67 712	67 898	67 434
Индия	46 582	50 055	53 627
Канада	35 022	36 161	36 488
Россия	36 883	37 957	35 511
Австрия	28 906	29 957	29 758
Бразилия	25 658	24 857	25 396

Соединенные Штаты на протяжении нескольких десятилетий находятся в первенстве среди всех стран, где исследователи и разработчики высоких технологий ежегодно отправляют наибольшее количество заявок на патент. Из табл. 2 мы видим, что в 2020 г. в стране было подано более 620 тыс. патентных заявок, несмотря на небольшое сокращение в 2019 г. на 3,9%. Так или иначе, благодаря четко выработанным правовым методам

регулирования, США обеспечивает эффективное патентирование технически решений, тем самым способствует увеличению количества заявок на интеллектуальную собственность.

В мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров США занимают лишь 7 позицию. На фоне быстрорастущей конкуренции и появлению новых игроков на мировом рынке инновационных технологий, доля Соединенных Шта-

тов постепенно снижалась. Традиционно на первое место вырвался Китай, экспортировав продукцию на 750 млрд долл., в то время как США поставила всего 140 млрд долл. (рис. 4). Также наибольшая доля технологичной продукции экспорта в общем объеме экспорта промышленных товаров приходится на Сингапур и Малайзию – более 40%. Что касается, США, то это показатели в последние годы заметно снизился и на 2020 год составил

всего 19%. В большинстве развитых стран, этот показатель в последнее время находится в пределах от 10% до 20%. Однако, стоит отметить, что такой большой объем экспорта из Китая объясняется тем, что предприятия развитых стран производят на его территории свою высокотехнологичную продукцию, которые в последствие поставляются в страны базирования компаний-производителей и другие государства [9].

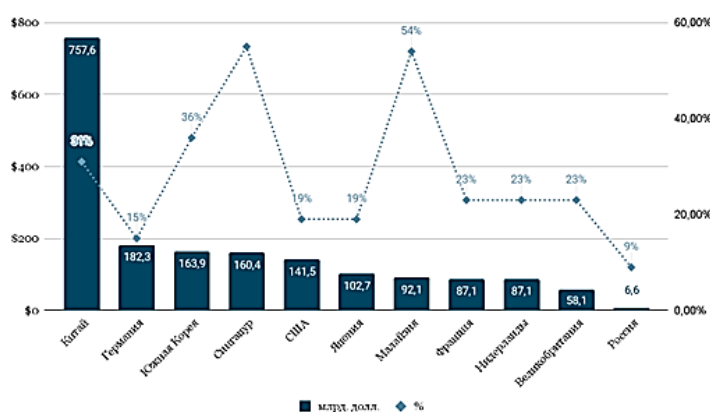


Рисунок 4 – Объем высокотехнологичного экспорта в текущих ценах (млрд долл.) и доля высокотехнологичного экспорта в общем объеме экспорта промышленных товаров, % (2020 г.)

Таким образом, можно сделать вывод, что усиление позиций со стороны других стран, в особенности Китая, создаёт небывалую конкуренцию для Соединённых Штатов. В последние годы Китай значительно преуспел в инновационном плане и сейчас продолжает активно развивать свой научно-исследовательский потенциал. Но, несмотря на это США по-прежнему обладают крупнейшей в мире инновационно-технологической системой, что неоднократно подтверждалось в процессе анализа многих показателей. Сегодня бесспорно можно утверждать, что американский сектор науки и инноваций по-прежнему является беспрецедентным по своим масштабам и влиянию.

Перспективы развития инновационного сектора США

Американская инновационная система, поддерживающая исследования, разработку технологий и коммерциализацию новых технологий, является стратегическим активом, лежащим в основе экономического роста, конкурентоспособности и безопасности страны. Сегодня эта сфера нуждается в новом политическом внимании, поскольку в последние годы она значительно пострадала от недостаточных государственных инвестиций и деградации производственных экосистем — и все это в то время, когда другие страны и регионы сделали решительные инвестиции в модернизацию своих инновационных систем. Поэтому для

нынешнего правительства США обновление американских инноваций является стратегическим приоритетом.

Не так давно администрация президента опубликовала план по созданию рабочих мест (The American Jobs Plan). Данный план предусматривает, прежде всего, улучшение инфраструктуры, включая модернизацию энергетической инфраструктуры, обеспечение доступного жилья, развитие образования и детских учреждений, оживление производства и малого бизнеса и др. Также в представленном плане немалое место уделено проблемам развития технологий будущего и государственного финансирования НИОКР. Президент заявил, что финансирование исследований и инноваций направлено на те области, где США отстают от Китая и других конкурентов, например, на полупроводники и аккумуляторы. Соединенные Штаты планируют инвестировать более 30 млрд долл. на развитие чистых технологий, причем часть этих денег пойдет на запуск нового Агентства перспективных исследовательских проектов (Advanced Research Projects Agency-Climate - ARPA-C) для разработки новых методов сокращения выбросов и повышения устойчивости к климатическим изменениям [10].

Правительство США также предлагает направить инвестиции на развитие исследовательской инфраструктуры, в том числе для развития сельских регионов. Проблема с доступом к Интернету испытывают многие американцы, проживающие за городом. Причиной этого является то, что в Соединенных Штатах услуги на подключение Интернету считаются довольно дорогими, поэтому миллионы людей, в частности латиноамериканцы и чернокожие, оказываются отрезанными от Интернет-сети. Кроме того, инвестиции должны также пойти на модернизацию исследовательской инфраструк-

туры в лабораториях по всей стране, включая базовые мощности, вычислительные возможности и сети. Половина выделенных средств, которые будут распределены между федеральными научно – исследовательскими агентствами, будет зарезервирована для учреждений, обслуживающих меньшинства, включая более 100 исторически черных колледжей и университетов [11].

На сегодняшний день, у Соединенных Штатов нет национальной скоординированной системы инновационной политики. Отчасти это отражает убеждение в том, что инновации лучше всего оставлять рынку и что роль правительства, в той мере, в какой оно существует, должно заключаться в исключительно поддержке «факторных ресурсов». Однако все может измениться в ответ на экономический, технологический и военный вызов со стороны Китая. Несомненно, национальные инновационные системы постоянно модернизируются. Более того, сама инновационная среда продолжает развиваться, что может изменить относительную силу НИС или отдельных компонентов. Таким образом, общая инновационная система страны, а также отдельные ее компоненты могут улучшаться или деградировать. Для США инновационная система, по-видимому, имеет тенденцию к относительному ухудшению, по сравнению национальными системами других стран, где проводится комплекс мер, ориентированных на устранение конкурентов в глобальном соперничестве.

Бесспорно, США имеют сильные стороны в некотором ряде областей, таких как компетентный менеджмент, корпоративное использование ИКТ, культурные факторы бизнеса и др. Тем не менее, существуют и другие факторы, в которых положение Соединенных Штатов заметно осложняется по отношению с другим национальным инновационным

системам. К ним относятся финансовая поддержка университетов и лабораторий, а также другие вклады в инновации, поскольку федеральные представители по-прежнему не желают уделять приоритетное внимание инвестициям в процессе распределения федерального бюджета. Действительно, это составляющая более широкого фактора нежелания американского общества инвестировать в будущее и общественные блага. Мало доказательств того, что американцы готовы пожертвовать дополнительными текущими доходами и потреблением ради инвестиций в будущее.

По тем же причинам реформа системы регулирования также проблематична. Большинство представителей демократической партии США рассматривают любые возможности для проведения даже простых реформ, как открытие шлюзов для дерегулирования. Более того, большинство либеральных демократов считают, что бизнес, особенно крупный, регулируется слишком слабо. В то же время большинство республиканцев не хотят увеличивать финансирование регулирующих органов, полагая, что это просто даст им возможность регулировать больше, а не регулировать более оперативно.

Есть ряд областей, в которых политика может иметь существенное значение. Один из них – иммиграция высококвалифицированных специалистов. Несмотря на то, что существует общий двухпартийный консенсус в пользу либерализации высококвалифицированной иммиграции, оппозиция со стороны левых и правого крыла Республиканской партии делает дальнейший прогресс проблематичным. Есть ряд других областей, в которых существует разумный двухпартийный консенсус в отношении действий, включая образование в области точных наук (STEM), программы поддержки

производственных технологий, программы привлечения ПИИ, финансирование обучения техническим навыкам и увеличение ресурсов для обеспечения соблюдения правил торговли. Действительно, недавние законодательные предложения, касающиеся полупроводниковой промышленности, увеличение финансирования НИОКР, поддержка технологических центров и широкий спектр других шагов, которые, как считается, необходимы, чтобы помочь Соединенным Штатам оставаться впереди Китая в гонке технологических инноваций, предполагают, что, возможно, Соединенные Штаты изменит свое долгосрочное снижение факторов инновационной политики [12].

Заключение

Подводя итог данного исследования, можно сказать, что Соединенные Штаты Америки являются одним из лидеров развития инновационной экономики. Многие государства сталкиваются с различными проблемами в гонке инноваций. В то время как некоторые страны имеют сильную национальную инновационную стратегию, многие из них страдают от недостаточно развитой нормативно-правовой и деловой среды. С другой стороны, в США обладают преимуществом в этих областях, но страдают из-за слабой инновационной политики. Страна, которая сможет наиболее эффективно объединить все три стороны треугольника инновационного успеха, скорее всего, станет страной, которая выиграет гонку и пожнет плоды в виде большей экономической жизнеспособности и процветания. Таким образом, задача для Соединенных Штатов в будущем заключается в том, смогут ли они внести необходимые изменения в свою инновационную систему, чтобы выдержать новую конкуренцию.

Список источников

1. Панкова Л.В. Инновационные рынки в США: стратегические последствия и дивиденды // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2016. № 3. С. 3–28.
2. А.Б. Петровский, С.В. Проницкий, М.Ю. Стернин, Г.И. Шепелёв. Национальная инновационная система США: характеристики, особенности, пути развития // Научные ведомости, Серия Экономика. Информатика. 2018
3. Решетникова М. С. Опыт формирования инновационной среды в рамках государственной инновационной стратегии Китая // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 3. С. 119–1243.
4. The Global Competitiveness Report 2008-2019. Режим доступа: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf
5. OECD Main Science and Technology Indicators. Режим доступа: <https://www.oecd.org/sti/msti.htm>
6. Idea to Value. Top 1000 companies that spend the most on Research & Development. Режим доступа: <https://www.ideatovalue.com/inno/nickskillicorn/2019/08/top-1000-companies-that-spend-the-most-on-research-development-charts-and-analysis/>
7. EU Industrial R&D Investment Scoreboard. Режим доступа: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2020-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>
8. World Intellectual Property Organization. Режим доступа: <https://www.wipo.int/portal/en/index.html>
9. The World Bank Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS?end=2020&start=2019>
10. American Rescue Plan. The White House. Режим доступа: <https://www.whitehouse.gov/american-rescue-plan/>
11. Science and business. Biden unveils historic \$325B research and innovation plan. Режим доступа: <https://sciencebusiness.net/news/biden-unveils-historic-325b-research-and-innovation-plan>
12. Information Technology & Innovation Foundation. Understanding the U.S. National Innovation System, 2020.

Original article

Economic Sciences

THE CURRENT STATE OF THE US INNOVATION ECONOMY AND THE PROSPECTS FOR ITS DEVELOPMENT

M.Z. Gibadullin, E.V. Labutina, I.F. Khakimova

Kazan (Volga Region) Federal University
Kazan, Russia

Abstract. The relevance of our study lies in the fact that innovations in the modern world occupy a leading role. All economies of the world are trying to increase the innovative power of countries and become leaders on the world stage. The aim of the study is to study the success of the implementation of innovation policy in the United States. The main research methods were the method of analysis, induction and comparison. The article considers the innovative economy

of the United States of America. In the course of the study, the stages of the formation of an innovative economy were analyzed and the features of government financing of individual industries that are in demand both domestically and abroad at this stage were highlighted. An analysis of the current state of the US innovation economy gave a clear understanding of the main directions of innovation development at the present stage. The indicators were analyzed, thanks to which we concluded that the chosen strategy was successful back in the 19th century by the government and continued to this day. The United States of America does not stop at the achieved success, and every year implements more innovative projects and finances them.

Keywords: innovation economy, US economy, US innovation development, US prospects

For citation: Gibadullin M.Z., Labutina E.V., Khakimova I.F. The current state of the US innovation economy and the prospects for its development. *Globalnaya ekonomika i obrazovanie = Global economy and education*. 2022;2(1):34–47. (In Russian)

References

1. Pankova L.V. Innovacionnye ryvki v SSHA: strategicheskie posledstviya i dividendy. // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25: Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika. 2016. № 3. p. 3–28.
2. A.B. Petrovskij, S.V. Pronichkin, M.Yu. Sternin, G.I. SHepelyov. Nacional'naya innovacionnaya sistema SSHA: harakteristiki, osobennosti, puti razvitiya // Nauchnye vedomosti, Seriya Ekonomika. Informatika. 2018
3. Reshetnikova M.S. Opyt formirovaniya innovacionnoj sredy v ramkah gosudarstvennoj innovacionnoj strategii Kitaya // MIR (Modernizaciya. Innovacii. Razvitie). 2016. № 3. p. 119–1243.
4. The Global Competitiveness Report 2008–2019. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf
5. OECD Main Science and Technology Indicators. URL: <https://www.oecd.org/sti/msti.htm>
6. Idea to Value. Top 1000 companies that spend the most on Research & Development. URL: <https://www.ideatovalue.com/inno/nickskillicorn/2019/08/top-1000-companies-that-spend-the-most-on-research-development-charts-and-analysis/>
7. EU Industrial R&D Investment Scoreboard. URL: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2020-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>
8. World Intellectual Property Organization. URL: <https://www.wipo.int/portal/en/index.html>
9. The World Bank URL: <https://data.worldbank.org/indicator/tx.val.tech.mf.zs?end=2020&start=2019>
10. American Rescue Plan. The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/american-rescue-plan/>
11. Science and business. Biden unveils historic \$325B research and innovation plan. URL: <https://sciencebusiness.net/news/biden-unveils-historic-325b-research-and-innovation-plan>
12. Information Technology & Innovation Foundation. Understanding the U.S. National Innovation System, 2020.

Авторы публикации

Гибадуллин Марат Зуфарович, к.э.н., доцент кафедры международных экономических отношений ИМО КФУ, г. Казань, Россия.

Лабутина Эвелина Вадимовна, студентка кафедры международных экономических отношений ИМО КФУ, г. Казань, Россия.

Хакимова Ильвина Филюсовна, студентка кафедры международных экономических отношений ИМО КФУ, г. Казань, Россия.

Authors of the publication

Marat Z. Gibadullin, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department. International Economic Relations IMO KFU.

Evelina V. Labutina, student of the Department of International Economic Relations of IMO KFU, Kazan, Russia.

Ilvina F. Khakimova, student of the Department of International Economic Relations of IMO KFU, Kazan, Russia.

Статья поступила в редакцию 24.01.2022; принята к публикации 10.03.2022.

The article was submitted 24.01.2022; accepted for publication 10.03.2022.